

НОВОЕ  
В ЖИЗНИ, НАУКЕ,  
ТЕХНИКЕ

ЗНАНИЕ

В. А. Печенев

МИРОВАЯ  
СИСТЕМА  
СОЦИАЛИЗМА  
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ

СЕРИЯ  
НАУЧНЫЙ  
КОММУНИЗМ

2/1974

В. А. Печенев,  
кандидат философских наук

МИРОВАЯ  
СИСТЕМА  
СОЦИАЛИЗМА  
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва 1974

**Печенев Вадим Алексеевич**

**П31**    **Мировая система социализма и международные отношения М., «Знание», 1974.**

64 с. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Науч. коммунизм», 2. Издается ежемесячно с 1967 г.)

В современный период под влиянием изменившегося соотношения сил в пользу социализма, в результате инициативной, согласованной политики СССР и других социалистических стран происходит глубокая перестройка всей системы международных отношений, утверждаются принципы мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Автор, опираясь на труды основоположников марксизма-ленинизма, программные документы КПСС и международного коммунистического движения, анализирует сущность и структуру мировой системы социализма, показывает ее революционизирующее влияние на глобальную систему международных отношений.

11103

327.11

$\frac{11103-000}{073(02)-74}$  33—74

## ВВЕДЕНИЕ

Усиление внимания к теоретическим проблемам международных отношений — одна из характерных особенностей развития современной марксистско-ленинской мысли. Это определяется прежде всего объективными процессами, происходящими в мире, потребностями общественной практики, закономерным повышением роли и удельного веса международных отношений в жизни человеческого общества.

Вопросы международных отношений занимают одно из центральных мест в материалах и решениях XXIV съезда КПСС, ибо, как подчеркивалось в Отчетном докладе ЦК КПСС, «наше внутреннее развитие тесно связано с положением дел на мировой арене»<sup>1</sup>.

Необходимость дальнейшей всесторонней разработки научных основ внешнеполитической деятельности Советского государства, все более глубокого анализа характера и последствий начавшейся глубокой перестройки международных отношений под влиянием нового соотношения сил, инициативной, согласованной политики СССР и других стран социалистического содружества вытекает из постановления апрельского (1973 г.) Пленума ЦК КПСС, посвященного осуществлению решений XXIV съезда партии в области международной деятельности.

В современных условиях, как подчеркивается в документах братских партий, многие важнейшие задачи углубления мирового революционного процесса, социа-

---

<sup>1</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1972, стр. 4.

листического и коммунистического строительства существенным образом зависят от международных отношений.

Возрастает актуальность дальнейшего развития марксистско-ленинской теории международных отношений как относительно самостоятельной отрасли общественного знания, а в ее рамках — концепции международных отношений нового типа. Выяснение сущности и структуры мировой системы социализма, ее революционизирующего влияния на всю глобальную систему международных связей — ключ к анализу узловых проблем общей теории международных отношений.

Естественно, что на нынешнем этапе развития этой сравнительно молодой отрасли знания исследователи, опираясь на труды основоположников научного коммунизма, программные документы КПСС, международного коммунистического движения, уделяют повышенное внимание ряду общесоциологических проблем марксистско-ленинской теории международных отношений, уточнению ее понятийного аппарата и определению исходных категорий (сущность и структура международных отношений как специфической сферы общественной жизни; понятие мировой социально-экономической системы; внешнеполитические интересы государств; понятия силы и расстановки сил в мировой политике; международный конфликт и сотрудничество и т. д.)<sup>1</sup>.

Важность этих проблем, многие из которых еще не получили общепринятой теоретической интерпретации, несомненна, и в работе им будет уделено большое внимание.

---

<sup>1</sup> Хотелось бы отметить в связи с этим обсуждение проблем теории международных отношений в журнале «Мировая экономика и международные отношения», № 9 и 11 за 1969 г., а также следующие индивидуальные и коллективные работы: А. П. Бутенко. Две мировые системы, закономерности и тенденции их развития. М., 1967; Его же. Социалистическая интеграция, ее сущность и перспективы. М., 1971; Мировая социалистическая система и антикоммунизм. М., 1968; Д. В. Ермоленко. Социологические исследования и международные отношения. «Вопросы философии», 1971, № 1; Р. Кослапов. Ни тени утопии. Социализм: вопросы теории. М., 1971; Д. Г. Томашевский. Ленинские идеи и современные международные отношения. М., 1971; Международные конфликты. М., 1972, и др.

## СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Международные отношения — сложный объект общетеоретического исследования. Они представляют своеобразный результат и вместе с тем процесс взаимодействия внутриобщественных отношений разных народов, наций, государств в практике осуществления их исторически изменяющихся и социально обусловленных интересов за пределами национальных границ.

Классики марксизма-ленинизма всегда подчеркивали тесную связь внутриобщественных и международных отношений. Одновременно они выступали против их механического отождествления, «уподобления». Будучи неверным в теории, такое «уподобление» на практике чревато опасными политическими просчетами. Рассматривая международные отношения как относительно самостоятельную сферу общественной жизни, необходимо в то же время избегать абсолютизации автономности этих отношений<sup>1</sup>. Здесь в полной мере сохраняет свою методологическую силу ленинский тезис о единстве внутренней и внешней политики: «Выделять «внешнюю политику» из политики вообще или тем более противопоставлять внешнюю политику внутренней, — писал он, — есть в корне неправильная, немарксистская, ненаучная мысль»<sup>2</sup>.

Раскрывая содержание и социальную роль международных отношений, возникших как продолжение внутриобщественных, как вторичные и производные по отношению к ним<sup>3</sup>, следует учитывать, что они постоянно находятся в сложной, исторически изменяющейся диалектической взаимосвязи<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Вопросы сходства и существенного различия между внутриобщественными и международными отношениями, внутренней и внешней политикой обстоятельно рассматриваются, в частности, в статье Р. Косолапова «Объект научного исследования» (см. «МЭ и МО», 1969, № 9).

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 93.

<sup>3</sup> Как отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, «взаимоотношения между различными нациями зависят от того, насколько каждая из них развила свои производительные силы, разделение труда и внутреннее общение» (Соч., т. 3, стр. 19—20).

<sup>4</sup> Подробнее об этом см. В. Печенев. Исторический материализм и международные отношения. «МЭ и МО», 1969, № 9.

Это важно иметь в виду, в частности, потому, что в современную эпоху происходит отмеченный еще Марксом и Энгельсом объективный процесс сближения внутренних и международных отношений по степени их социальной значимости в жизни каждого народа, их определенная «интеграция»<sup>1</sup>. На необходимость учета этого факта неоднократно обращал внимание В. И. Ленин.

Важнейшее методологическое значение имеет ленинский вывод о том, что в эпоху империализма положение о необходимости достижения высокого уровня развития производительных сил для революционного перехода к строительству социализма не может истолковываться лишь в национальных рамках. Важно, что такой уровень достигнут в мировом масштабе<sup>2</sup>.

Эту мысль отстаивает Ленин в борьбе с догматическим «пережевыванием» лидерами II Интернационала и русскими меньшевиками положения о необходимости «определенной высоты» развития производства в каждой стране, при которой возможен переход к социализму. Отмечая, что для перехода к социализму в той или иной стране необходимы определенные экономические и культурные предпосылки, он писал: «Россия находится в таком положении, когда целый ряд из первоначальных предпосылок подобного перехода имеется налицо. С другой стороны, целый ряд подобных предпосылок отсутствует в нашей стране, но может быть заимствован ею сравнительно легко из практического опыта соседних, гораздо более передовых, стран, давно уже поставленных историей и международным общением в тесную связь с Россией»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс писали в «Немецкой идеологии»: «...все исторические коллизии, согласно нашему пониманию, коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения.

Впрочем, для возникновения коллизий в какой-нибудь стране вовсе не обязательно, чтобы именно в этой стране противоречие это было доведено до крайности.

Конкуренция, вызванная расширенным международным общением с более развитыми в промышленном отношении странами, является достаточной причиной для того, чтобы породить и в странах, обладающих менее развитой промышленностью, подобное же противоречие» (Соч., т. 3, стр. 74—75).

<sup>2</sup> «Поскольку, — писал В. И. Ленин, — крупная промышленность в мировом масштабе есть, постольку, бесспорно, возможен непосредственный переход к социализму» (Полн. собр. соч., т. 44, стр. 310).

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 131.

Жизнь подтверждает правильность ленинской мысли о том, что возникновение и развитие революционных процессов в той или иной стране происходит не только под влиянием внутриобщественных факторов, но и во все более значительной степени (по сравнению с прошлым) под воздействием общемировых процессов. Задача заключается в том, чтобы выявить диалектику взаимосвязи внутренних и международных отношений в современных условиях.

Особая роль международных отношений в становлении и развитии новой (коммунистической) общественно-экономической формации как в рамках отдельных стран, так и в масштабах мировой системы подтверждается прежде всего фактом успешного развития по социалистическому пути ряда стран, которые в одиночку были бы обречены на прохождение тех ступеней социального прогресса, которые в мировом масштабе — пройденный этап.

С другой стороны, пример развития Китая с конца 50-х годов показывает, каким колоссальным ущербом оборачивается для отсталой с социально-экономической точки зрения страны разрыв сложившихся связей с социалистическими странами, обладающими мощной экономической и научно-технической базой, высокоразвитой культурой. Такой разрыв явился существенным дополнительным условием для деформации социалистических общественных отношений в этой стране.

Без уяснения новой роли международных отношений в формировании и развитии общественно-экономических формаций невозможно понять, применительно к современной общественной практике, многих особенностей действия закона обязательного соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Анализируя специфику становления социалистического строя в экономически слаборазвитых странах (типа Китая), Р. И. Косолапов справедливо отмечает, что здесь с точки зрения сугубо внутренних условий развития победа революции и общественной собственности на средства производства создавала скорее несоответствие между производственно-экономическими отношениями и производительными силами, которые в своей большей части основывались на рутинной технике (см. Р. Косолапов. Ни тени утопии, стр. 61—69).



В современных условиях абстрактное оперирование формулой о решающей роли внутренних общественных связей по отношению к международным, внутренней политики по отношению к внешней было бы столь же ошибочно, как и отказ от известного марксистского положения о вторичном, производном характере международных отношений.

Думается, при решении проблемы взаимосвязи современных внутренних и международных отношений следует, в частности, иметь в виду два аспекта исследования общественных явлений, принятых в социологии, — уровень «происхождения и развития» и уровень «функционирования» социальных систем.

С точки зрения происхождения и развития основополагающие изменения во внутренних общественных отношениях соответствующих стран, как правило, предшествуют и в конечном счете определяют международные, хотя, разумеется, имеет место их активное взаимодействие, а то и «взаимопревращения». С последним новейшая история сталкивается довольно часто<sup>1</sup>.

Если же подойти к этому вопросу с точки зрения функционирования сложившейся совокупности внутриобщественных и международных отношений, то здесь направление детерминации, во всяком случае на некоторых этапах, может быть и иным: от международных процессов к внутренним. В работе «Политическая экономия современного монополистического капитализма» в этой связи справедливо отмечается, что уже в эпоху империализма, когда происходит подлинная глобализация международных отношений, «факторы, вытекающие из закономерностей развития мировой системы капитализма, из порождаемых ею международных отношений, все чаще получают превосходство над факторами, возникающими в связи с внутренними экономическими и политическими процессами той или иной отдельно взятой капиталистической страны»<sup>2</sup>. Отмеченная здесь взаимосвязь внутриобщественных отношений с международ-

---

<sup>1</sup> Достаточно здесь сослаться на историю возникновения и развития Союза Советских Социалистических Республик.

<sup>2</sup> Политическая экономия современного монополистического капитализма. М., 1971, т. 2, стр. 178.

ными характерна и для современной эпохи — эпохи перехода от капитализма к социализму.

Одним словом, марксистско-ленинское положение о единстве внутренней и внешней политики, внутриобщественных и международных отношений не означает механического выведения вторых из первых и не их абстрактного противопоставления. Оно требует конкретного анализа международно-политических ситуаций, глубокого изучения сложного диалектического взаимодействия внутриобщественных и международных отношений нашей эпохи.

**О принципах классификации международных отношений**

Сказанное выше особенно важно учитывать при переходе от эмпирических описаний различных межгосударственных связей к попытке классифицировать международные отношения по содержанию и видам, представить их как систему отношений, обладающую своеобразной внутренней структурой, скрепленную определенными «иерархическими» взаимосвязями между составляющими ее элементами.

Для решения этой проблемы некоторые авторы предлагают использовать категории исторического материализма «базис — надстройка». Основой, «базисом» всех форм международных отношений они называют экономические связи между странами и народами, их «стержнем» — «международный экономический обмен». Соответственно политические, правовые и другие формы международных отношений как явления «надстроечного» порядка, по мнению этих авторов, «вырастают на базе экономических отношений между различными странами, являясь их продуктом и отражением, обусловлены ими»<sup>1</sup>.

Многие исследователи оспаривают такой подход. «Механическое перенесение на современные международные отношения известного положения исторического материализма об определяющей роли экономики, — пишет, например, Д. Г. Томашевский, — искажает действительную природу и соотношение международных политических и международных экономических отношений». Именно в политической борьбе, отмечает он, «на миро-

---

<sup>1</sup> См. А. В. Сергнев. Наука и внешняя политика. М., 1967, стр. 6, 7, 11, и др.

вой арене господствующие классы отстаивают свои коренные экономические интересы, утверждают свое господствующее положение». Экономические отношения между отдельными странами в современную эпоху «не являются базисом международных политических отношений»<sup>1</sup>. Напротив, полагает Д. Г. Томашевский, именно последним принадлежит в сфере современных международных отношений ведущая роль.

На наш взгляд, попытка использования категорий «базис-надстройка» как основных для классификации современных международных, прежде всего межгосударственных, отношений вряд ли оправдана, учитывая уже сложившееся толкование этих категорий<sup>2</sup>. И не только потому, что, как отмечают некоторые авторы, применение понятия «базис» по отношению к современным международным экономическим связям невольно затушевывает факт их раскола на два принципиально различных типа, основой которых служит существование двух противоположных способов производства и противоположных базисов.

Обратимся к реальной международной практике — к взаимоотношениям двух крупнейших государств противоположных общественных систем — СССР и США. Нетрудно заметить, что, несмотря на крайне ограниченные до недавнего времени экономические связи (несопоставимые с их потенциалами), на первый план особенно рельефно и по объему, и по значению уже давно выступают политические отношения между СССР и США. И среди них, конечно, доминирует коренная проблема временных международных отношений — проблема войны и мира. Поворот к разрядке в отношениях между Советским Союзом и США, соглашение о предотвращении ядерной войны, ряд других совместных докумен-

---

<sup>1</sup> Д. Г. Томашевский. Ленинские идеи и современные международные отношения. М., Политиздат, 1971, стр. 32—33.

<sup>2</sup> В частности, отметим, что категория «базис», как совокупность производственных отношений, неразрывно связана с понятием «способ производства», представляющим органическое единство производительных сил и определенных производственных отношений. Свое адекватное воплощение оно находит во внутриобщественных отношениях. Важно и то, что определяющий элемент производственных отношений — отношения и формы собственности на средства производства — развиты также по преимуществу в национально-государственных рамках.

тов — все это отвечает жизненным интересам не только советского и американского народов, но и всех миролюбивых людей, в немалой степени определяет и общую атмосферу в мире. Что же касается их экономического сотрудничества, то, как отметил Л. И. Брежнев, «оно будет закреплять наметившийся поворот к лучшему в советско-американских отношениях в целом»<sup>1</sup>.

Общая политическая разрядка во взаимоотношениях государств противоположных общественных систем — это важнейший фактор расширения и углубления экономических и торговых связей между ними. Разумеется, здесь существуют и мощные «обратные связи» — от экономики к политике.

Важнейшей особенностью современных международных отношений является то, что основное их содержание определяется отношениями между государствами (хотя международные отношения, конечно, и не сводятся к ним). Следовательно, в этом смысле большая часть международных отношений политизируется, носит политический характер. Значительная часть международных экономических связей, чтобы стать реальностью, должна предварительно санкционироваться правительствами соответствующих стран, включиться в их осознанную деятельность на международной арене. Поэтому положение о возможности выведения международно-политических отношений из «экономических связей» между государствами (без уточнения сущности этого процесса) звучит весьма неопределенно: ведь и та и другая группа отношений, будучи межгосударственной, как будто попадает в разряд политических, т. е. надстроечных (не материальных) общественных отношений в широком (философском) смысле этого слова.

Научное исследование международных отношений невозможно без опоры на самое широкое и фундаментальное для марксизма деление общественных отношений на материальные и идеологические<sup>2</sup>, из которых пер-

---

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. О внешней политике КПСС и Советского государства. М., Политиздат, 1973, стр. 529.

<sup>2</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 149.

вые выступают как первичные и определяющие (в конечном счете)<sup>1</sup>.

Однако в международных отношениях эта взаимосвязь материального и идеологического имеет специфическую, в известном смысле двойственную природу. Это означает, во-первых, что международно-политические связи определяются не только международными материальными (т. е. прежде всего социально-экономическими) отношениями, но и внутренними идеологическими<sup>2</sup> отношениями государств, участвующих в международном общении.

Во-вторых, в сфере международного общения людей понятие «экономические отношения» наполняется специфическим социальным содержанием. Они, в частности, не сводятся к экономическим контактам между странами в узком смысле слова, т. е. к экономическим связям, сознательно налаживаемым субъектами международных отношений (обмен товарами, технологией, международное производственное кооперирование и т. п.). Конечно, вещественное содержание и объем такого рода экономических связей оказывает влияние, иногда существенное, на политические отношения между государствами (как однотипными, так и принадлежащими к различным социальным системам). Однако на этом уровне, в такой форме экономические отношения сами по себе еще не определяют существо, характер политических отношений между государствами, напротив, как правило, они испытывают на себе их решающее воздействие<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Разумеется, здесь, так же как и внутри общества, противопоставление материальных и идеологических отношений не носит, как подчеркивал Ленин, абсолютного характера, грани между ними (за пределами основного гносеологического вопроса) условны, относительны, подвижны.

<sup>2</sup> Выражение «идеологические отношения» используется здесь в широком смысле, включая отношения политические, правовые и т. д.

<sup>3</sup> Сказанное не означает, что экономические связи между государствами (в этом смысле) не определяются (прямо или опосредованно) и объективными факторами: географическим расположением и природными ресурсами стран, вступающих в контакты, уровнем развития их производительных сил, структурой хозяйства, историко-культурными, национальными особенностями и традициями и т. д. Однако чаще всего международные экономические отношения этого рода, в этой своей форме (особенно в сфере взаимоотношений стран с противоположными социально-экономическими системами) еще в большей мере определяются характером политических отношений между ними.

Далее. В понятие «международные экономические отношения» в широком смысле слова, видимо, следует включать и объективно данные в каждый исторический период общемировые условия функционирования национально-государственных экономик. При этом важно учитывать, что значительная часть международных отношений объективна, не зависит от наличия или отсутствия между странами сознательно налаженных связей. Поясним эту мысль.

Внешняя политика любого государства, действующего в сложной системе современных международных отношений, определяется прежде всего самим объективным фактом существования государств с различным строем, расколом мира на противоположные социально-экономические системы. Она исходит из определенного, объективно заданного в каждый момент «баланса сил» между ними, соответствующей расстановки сил внутри каждой из мировых систем. Именно эти общие объективные условия, которые не может игнорировать ни одно государство, ставят их в определенные отношения, не зависящие от их воли и желания.

Лишь при учете и этого значения понятия «международные экономические отношения» становится ясна социально-экономическая детерминированность международных политических отношений. Иначе говоря, и в этой области социальной жизни нет оснований для противопоставления двух фундаментальных марксистско-ленинских положений, с одной стороны, тезиса о решающей (в конечном счете) роли экономики (и материальных условий жизни вообще) в отношении политики; с другой — о первенстве политики над экономикой.

Из сказанного вытекает, что к сфере международной жизни в принципе применимо выработанное марксистской философией и политэкономией понятие «производительные отношения», которые составляют ядро материальных общественных отношений.

Именно такого рода отношения между государствами определяют конкретное состояние, характер, тип и направление развития их экономических и политико-идеологических отношений<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> В то же время ясно, что сами по себе они не могут объяснить всех особенностей, всего многообразия форм развития политических отношений и экономических контактов между государствами как однотипными, так и принадлежащими к различным системам.

Применимость понятия «производственные отношения» как к внутренним, так и к международным социальным связям не означает их отождествления. В международном общении есть своя (еще недостаточно изученная) специфика складывания и функционирования основных элементов и форм международных производственных отношений, а также их взаимодействия с производительными силами общества. Рамки брошюры не позволяют подробно остановиться на этом вопросе. Отметим лишь, что первичным в развитии международных производственных отношений является развитие не производственно-технических, а производственно-экономических отношений (т. е. отношений собственности, обмена деятельностью и распределения). Причем и здесь порядок иной, чем во внутренних отношениях: на первом месте стоит не собственность (межнациональная, межгосударственная собственность относительно слабо развита до сих пор) и не распределение, а основанный на разделении труда обмен деятельностью в форме обмена продуктами, обмен веществ между различными нациями<sup>1</sup>, международная торговля. Она, очевидно, выступает в качестве начального элемента в развитии всей системы международных производственных отношений.

Вторая составная часть международных отношений — международные идеологические отношения — имеют два непосредственных источника — внутренние идеологические отношения участвующих в международном общении государств и международные материальные отношения.

Как мы уже отмечали, основное содержание международных идеологических отношений в широком смысле слова определяется международно-политическими отношениями, центральной проблемой которых как в прошлом, так и сейчас является проблема войны и мира. В то же время в этом классе международных отношений всегда присутствовали и идеологические отношения между народами в узком смысле — как борьба и взаимопроникновение идей, духовных культур и т. д. Разумеется, в разные исторические периоды они играли не одинаковую роль.

В современных условиях возрастает значение идеоло-

---

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 155.

гических отношений<sup>1</sup>, в том числе борьбы двух идеологий в международной жизни. Это — объективное следствие обострения исторического противоборства двух мировых систем, глубоких изменений в уровне производительных сил под влиянием научно-технического прогресса, революции в средствах массовых коммуникаций, существенных перемен в характере современных международных связей, способах решения межгосударственных конфликтов. Это связано, наконец, с общим ростом роли субъективного фактора в развитии общества.

В международные отношения (как и в социальные процессы вообще) тесно вплетены и объективные и субъективные факторы. Акцент на последние часто делается, очевидно, в силу особой роли главных субъектов современных международных отношений — государств. В современных условиях наиболее мощные из них в принципе способны в короткий срок от мобилизовать и применить такую колоссальную материальную силу, которая может мгновенно (в кризисных ситуациях) преобразовать и общий политический климат, и все состояние международных отношений. Однако в сфере международных отношений существует действенный «противовес», который сдерживает этот чрезмерный субъективизм.

В сфере международных отношений, где нет ничьей монополии на власть, взаимодействует множество суверенных государств, обладающих во многих случаях сопоставимой в тех или иных отношениях материальной силой и предельно организованных. В такой ситуации всякое, тем более недостаточно «взвешенные» действия, встречают организованные ответные акции, противодействие. Уже это резко суживает сферу произвола в международной политике. Даже в случае конфликта между государствами с различным экономическим потенциалом произвол в отношении более слабого чреват для агрессора большой опасностью, так как, нарушая баланс сил и систему установившихся межгосударственных связей, он прямо или косвенно затрагивает интересы ряда других государств, готовых в этом случае к активным ответным действиям. А главное, степень и пределы внеш-

---

<sup>1</sup> Применительно к идеологическим отношениям в узком смысле слова эта проблема всесторонне проанализирована в работе Г. А. Арбатова «Идеологическая борьба в современных международных отношениях». М., 1970.



неполитического субъективизма жестко регулируются реальным соотношением сил, изменяющимся ныне в пользу социализма. Оно складывается под преобладающим влиянием объективных факторов и не меняется по произволу<sup>1</sup>.

Наконец, в условиях, когда для защиты важнейших стратегических интересов государств могут быть использованы все средства (в том числе и ракетно-ядерное оружие), просчет в сфере мировой политики может слишком дорого обойтись. Это также является сдерживающим фактором, ограничивающим субъективизм и произвол во внешней политике империалистических государств<sup>2</sup>.

Учитывая активную роль государства в налаживании современных международных отношений, которые носят ярко выраженный политический характер, явно недостаточно их деление лишь на материальные и идеологические отношения. Не менее значима классификация международных отношений по социально-классовым признакам.

Представляется обоснованным предлагаемое рядом авторов различие в современных международных (так же как и внутренних) отношениях отношений трех основных видов. Это, во-первых, отношения господства и подчинения, исторически первый вид международных взаимосвязей, характерный для государств с классово-антагонистической структурой. Во-вторых, отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, все более расширяющие сферу своего действия и влияния в мире. В своей развитой, межгосударственной форме этот вид отношений связывается прежде всего с образованием мировой системы социалистических государств<sup>3</sup>. Наконец, в-третьих, — это наиболее «пестрый» вид международных отношений переходного типа. Внут-

---

<sup>1</sup> См. по этому вопросу: Д. Г. Томашевский. Ленинские идеи и современные международные отношения, стр. 61—66, и др.

<sup>2</sup> Покойному президенту США Джону Кеннеди, считавшему важнейшей частью своей президентской деятельности внешнюю политику, принадлежат характерные слова: «Большая разница между провалом законопроекта и полным уничтожением страны» (Цит. по кн.: А. Громыко. 1036 дней президента Кеннеди. М., 1968, стр. 145).

<sup>3</sup> Как связи между коммунистическими партиями различных стран, этот вид отношений существовал, конечно, и раньше.

ри него, в свою очередь, можно насчитать по крайней мере до четырех подвидов международных связей: взаимоотношения социалистических и империалистических государств; международные отношения социалистических и буржуазных антиимпериалистических государств; взаимоотношения стран «третьего мира», избравших социалистическую ориентацию, с развивающимися странами, идущими по капиталистическому пути; отношения развивающихся стран социалистической ориентации с империалистическими государствами и т. д.

Огромную роль в современных международных отношениях, взятых как целое, играют социальные связи переходного типа: взаимоотношения социалистических и капиталистических государств. Это вытекает из характера современной эпохи — эпохи перехода от капитализма к социализму, из могучего влияния на судьбы общественного развития борьбы двух мировых систем.

Характеризуя взаимосвязи между странами, входящими в мировую капиталистическую систему, как отношения господства и подчинения, нельзя забывать, что последние проявляются здесь иначе, чем внутри соответствующих капиталистических стран. Господство и подчинение в отношениях между капиталистическими странами — это доминирующая тенденция, причем в «чистом» виде, как уже отмечалось в советской литературе, она выражалась лишь во взаимосвязях метрополии-колонии. Однако поскольку международные отношения являются не простым продолжением отношений внутренних, а результатом взаимодействия внутриобщественных отношений многих государств, то необходимо изучение всех взаимосвязей, складывающихся между капиталистическими государствами. Как известно, В. И. Ленин в эпоху господства империализма насчитывал (в самой обобщенной форме) не менее трех подсистем отношений. Сейчас картина еще сложнее.

Наконец, при классификации международных отношений по социально-классовому признаку следует учитывать определенную ограниченность любой предложенной схемы. В жизни грани, отделяющие одни отношения от других, разумеется, более условны, подвижны. Причем в практике межгосударственных связей бывает зачастую крайне важна именно эта их особенность: взаимосвязи и взаимовлияния разных типов и видов отноше-

ний. В частности, при долгосрочных прогнозах внешней политики и международных отношений в современных условиях противоборства двух систем важно принимать во внимание «эффект взаимодействия» двух мировых социально-экономических систем. Этот «эффект» в виде революционизирующего воздействия мирового социализма на международные отношения и внутреннюю жизнь капиталистических стран сравнительно давно исследуется в марксистской литературе. Менее изучен другой ее аспект, а именно то, что существование и политика империализма также воздействуют на формы проявления и функционирования законов социализма как во внутренней жизни социалистических стран (например, навязываемая империализмом гонка вооружений ведет к определенному ограничению и суживанию действия основного экономического закона социализма), так и в сфере их взаимоотношений (например, создавая объективные возможности для возникновения чуждых природе, сущности социализма националистических тенденций).

**Понятие мировой социально-экономической системы**

Известно, какое значение при изучении внутриобщественных отношений имеет категория «способ производства». Аналогичную роль при общетеоретическом анализе международных отношений играет понятие мировой социально-экономической системы. Именно социалистическая и капиталистическая мировые системы представляют те реальные социальные среды, в рамках и под влиянием которых формируются и функционируют современные международные отношения. Более того, основные тенденции развития этих отношений определяются сегодня прежде всего закономерностями борьбы двух мировых систем.

Сущность и роль обеих мировых систем, особенно мировой системы социализма, характер их противоборства глубоко и всесторонне раскрыты в документах Коммунистической партии Советского Союза, правящих братских партий, международного коммунистического и рабочего движения. Выводы и оценки, содержащиеся в этих документах, позволяют выявить общесоциологическое содержание категории «мировая социально-экономическая система».

Мировая система — это, во-первых, совокупность государств, имеющих однотипный строй, и уже в силу этого объективно связанных узами определенной социально-экономической взаимозависимости. Во-вторых, эти государства объединены, как правило, общей системой разделения труда, причем не только в экономической, но — прямо или опосредованно — и в политической области<sup>1</sup>. В-третьих, важным признаком мировой системы, как таковой, является наличие соответствующего ей мирового рынка. В-четвертых, необходимым условием образования и функционирования мировой системы в качестве органического целого является создание более или менее совершенных коммуникативных связей между входящими в нее странами, т. е. развитие транспортной сети, средств связи и т. д., большое значение которых, как известно, подчеркивал Ленин<sup>2</sup>. В-пятых, мировую систему объединяет общность действия основных законов развития, свойственных данному общественному строю. Например, как во внутриобщественных отношениях капиталистических стран, так и в их международных отношениях, т. е. в рамках капитализма как мировой системы, действуют законы прибавочной стоимости, прибыли, конкуренции и т. д.<sup>3</sup>.

Таковы наиболее общие признаки мировой социально-экономической системы — одной из узловых категорий марксистско-ленинской теории международных отношений. Каждый из этих признаков отражает существенную черту мировой системы. Они, однако, находятся по

---

<sup>1</sup> Под «политическим разделением труда» мы понимаем то разделение функций, выполняемых государствами в сфере мировой политики, которое складывается исторически в зависимости от материальных возможностей этих государств и объективно выполняемой ими роли по отношению к союзникам по системе и классовым противникам.

<sup>2</sup> Наличие более или менее развитой сети железных дорог и почтово-телеграфных сношений Ленин называл в числе важнейших предпосылок выполнения задачи социалистической реорганизации экономики (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 131), а транспорт железнодорожных и водных путей характеризовал как «материальную опору для связи между промышленностью и земледелием» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 143).

<sup>3</sup> Разумеется, в рамках международных отношений соответствующего типа действуют и специфические, относительно самостоятельные законы развития.

отношению друг к другу в определенном субординированном отношении. Общим для обеих мировых социально-экономических систем является то, что первый признак — однотипность общественно-экономического строя — является главным, решающим критерием для отнесения той или иной страны к определенной мировой социально-экономической системе. Строгое следование этому тезису, кстати говоря, дает нам прочную научную основу для критики различных антикоммунистических измышлений о «распаде» в 60-е годы мировой социалистической системы и т. д.<sup>1</sup>.

Вместе с тем степень социально-экономической развитости той или иной мировой системы, ее состояние определяются в конечном счете с учетом всех перечисленных признаков. Причем развитие первых четырех признаков в известной мере подготавливает распространение последнего на весь комплекс взаимосвязей государств — членов соответствующей мировой системы.

В сформулированных выше самых общих чертах (признаках) мировой системы, как таковой, мы стремились выявить ее преимущественно объективные характеристики<sup>2</sup>. Над ними надстраивается сложная, зачастую весьма неоднозначная система сознательно налаживаемых экономических, политических, военных, идеологических и т. д. связей между государствами соответствующих систем. Они определяются не только общими, объективными параметрами системы, но и — в силу своей относительной самостоятельности — целым рядом иных, в том числе и субъективных факторов.

Ясно, что наполнение этих общих признаков конкретным для нашей эпохи социальным содержанием дает нам два принципиально различных типа мировых систем — капиталистической и социалистической.

## **НОВЫЙ ТИП МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**О генезисе мировой социалистической системы**

Победа Октября — важнейшее событие всемирно-исторического значения не только потому, что она привела к распаду всеохватывающей мировой капиталистической системы. Возникновение Со-

<sup>1</sup> См. Ю. С. Новопашин. Стратегия «мирного вмешательства». М., 1972.

<sup>2</sup> См. по этому вопросу также «Мировая социалистическая система и антикоммунизм», стр. 142—143.

ветского государства означало коренной переворот в содержании и структуре всей сложившейся прежде глобальной системы международных отношений. С этого момента она была расколота на две социальные системы, противостоящие друг другу в мировом масштабе, — отживающую капиталистическую и зарождающуюся социалистическую. «...Мир разделился на два лагеря, — отмечал В. И. Ленин, — капиталистическая заграница и коммунистическая Россия»<sup>1</sup>.

Образование мировой системы социализма связано с послевоенным устройством мира, с победами социалистических революций в Европе и Азии. Следует заметить, однако, что, строго говоря, вопрос о воздействии после октября 1917 г. государственно оформленного социализма на международные отношения не есть (на первых порах) лишь вопрос о взаимоотношениях СССР с окружающим (капиталистическим) миром. Как известно, в период с октября 1917 г. до декабря 1922 г. мы имеем не одно-единственное социалистическое государство, а по существу несколько советских социалистических республик, тяготеющих как к центру притяжения, к РСФСР, но не сливающихся с ней. Речь идет о республиках, расположенных не только на территории бывшей Российской империи, но и в Центральной и Восточной Европе (например, Венгерская Советская Республика, просуществовавшая с 21 марта по 1 августа 1919 г.), а также о ряде, по выражению В. И. Ленина, «крестьянско-советских республик» в азиатской части царской России.

В отношениях между РСФСР и другими советскими социалистическими республиками и «крестьянско-советскими» республиками складываются отношения качественно нового типа — братской взаимопомощи и товарищеского сотрудничества. Вплоть до декабря 1922 г. отношения между советскими республиками носили в основном характер межгосударственных отношений нового типа, — тех же самых по своей социальной сути отношений, которые на качественно новом уровне устанавливаются после второй мировой войны между странами, входящими ныне в социалистическую систему.

Признание, а главное, исследование данного истори-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 129.

ческого факта важно, в частности, потому, что в работах Ленина этого периода разрабатываются вопросы, касающиеся сущности, форм и принципов межгосударственных отношений социалистических наций. Они актуальны и сегодня.

Тема эта, конечно, особая. Отметим здесь лишь несколько моментов. Исходя из условий развития мирового революционного процесса в начале 20-х годов, Ленин, как известно, считал адекватной «переходной формой к полному единству трудящихся разных наций» федерацию социалистических республик<sup>1</sup>. Вместе с тем он признавал допустимым, в зависимости от конкретно-исторической обстановки, и существование полностью независимых в государственном отношении социалистических наций, и более или менее тесный их федеративный союз, и полное их слияние в рамках единого государства. Здесь, говорил Ленин, «можно перепробовать и то, и другое, и третье...»<sup>2</sup>. Однако, отмечал он, «...при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах... рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйственный союз, ибо иначе капиталисты... союза богатейших капиталистических стран... задавят и задушат нас по одиночке»<sup>3</sup>.

В отдаленной исторической перспективе Ленин имел в виду будущую единую международную Советскую республику<sup>4</sup>. Здесь и реализуется окончательно тенденция «к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого»<sup>5</sup>.

Говоря об исторической перспективе развития взаимоотношений социалистических наций, Ленин никогда не отрывался от реальной действительности, исходил «из того, что есть». В частности, он подчеркивал: «Мы хотим *добровольного* союза наций... Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не ис-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 164.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 47.

<sup>3</sup> Там же, стр. 46.

<sup>4</sup> См. там же, стр. 44.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 164.

портить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками...»<sup>1</sup>.

Эти и другие ленинские мысли о формах взаимоотношений социалистических наций имеют принципиальное методологическое и практическое значение и в наши дни. «Когда полвека тому назад,—говорил Л. И. Брежнев,—встал вопрос об объединении советских республик в единый Союз ССР, В. И. Ленин указывал, что это объединение необходимо как для того, чтобы выстоять перед военным натиском империализма, защитить завоевания революции, так и для того, чтобы совместными усилиями более успешно решать мирные творческие задачи строительства социализма.

В принципе то же самое относится и к братскому содружеству суверенных социалистических государств, объединившихся в Варшавском Договоре, в Совете Экономической Взаимопомощи. Мы создали это содружество прежде всего для того, чтобы противостоять угрозе империализма, созданных им агрессивных блоков, чтобы общими силами отстоять дело социализма и мира»<sup>2</sup>.

Таким образом, со времени создания СССР и до середины 40-х годов социализм как строй развивается в основном в рамках одного государства. После второй мировой войны, с победой народно-демократических и социалистических революций в ряде стран Европы и Азии, по пути строительства социализма пошло более десятка стран. Тот факт, что множество народов приступило к строительству социализма в рамках суверенных национальных государств, означало на практике возникновение и развитие качественно нового общественно-исторического явления — мировой системы социализма. Мировая система социализма представляла собой, во-первых, объективное следствие побед социалистических революций в рамках отдельных стран, в результате чего между ними устанавливались объективные взаимосвязи, порожденные прежде всего коренной общностью, однотипностью социально-экономических отношений, политических принципов и идеологии. Во-вторых, она формировалась как объективный результат не-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 43.

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, стр. 29.



обходимости защиты той или иной страны от возможных посягательств со стороны империалистических государств. Этих двух тесно взаимосвязанных объективных условий достаточно для отнесения того или иного государства к мировой социалистической системе, но, разумеется, недостаточно для характеристики специфики международных отношений нового типа, — отношений товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, возникающих между социалистическими странами.

Социализм как мировая система характеризуется рядом принципиальных черт, отличающих ее от исторически первой — капиталистической мировой системы. Это коренное различие определяется прежде всего противоположностью социально-экономического строя государств, входящих в ту или иную систему.

Необходимо, однако, обратить внимание не только на это основное отличие мировой социалистической системы от капиталистической, но и на специфику генезиса, историю становления социализма как мировой системы, тесно связанную с особенностями возникновения и развития социализма как общественного строя. Анализ особенностей мировой системы социализма в генетическом аспекте позволяет лучше понять многие проблемы ее развития на современном этапе.

Для возникновения и развития социализма как системы общественно-экономических отношений необходимым условием и предпосылкой является политический акт — завоевание власти рабочим классом.

Такая взаимосвязь политического и экономического в социалистическом перевороте содержит в себе возможность того, что возникающий вследствие победы революций мировой социализм будет представлять первоначально единство, скрепляемое прежде всего факторами социально-политического порядка. Причем история сложилась так, что значение этих факторов как системообразующей силы было умножено действием ряда причин. Во-первых, тем, что социалистические революции вырвали большую группу стран из естественно сложившихся, традиционных экономических связей с другими (капиталистическими) странами, из устойчивой системы международного (капиталистического) разделения труда, игравших для экономического развития многих из них весьма существенную роль. В то же вре-

мя СССР до второй мировой войны имел в силу ряда причин незначительные экономические связи с европейскими странами, входящими ныне в СЭВ, на них приходилось лишь 7% его внешнеторгового оборота<sup>1</sup>. Значение этого фактора усиливалось тем, что социалистическое становление стран народной демократии происходило до второй половины 50-х годов в обстановке «холодной войны» и экономической блокады со стороны империализма.

Наконец, важно иметь в виду, что социалистические революции победили в основном в странах, в технико-экономическом отношении менее развитых, чем ведущие империалистические государства.

Существование определенного противоречия между той великой всемирно-исторической миссией, которую выполняет зарождающаяся социалистическая система, между ее ролью и ограниченными по сравнению с наиболее развитыми капиталистическими государствами наличным материально-производственным уровнем и ресурсами отмечал еще В. И. Ленин. Он говорил, что победа Советской власти поставила пролетариат России впереди всех самых развитых капиталистических стран в области социально-политической организации общества. Однако с точки зрения материально-производственной, уровня развития культуры мы оказались позади самого отсталого из западноевропейских государств<sup>2</sup>. В полном преодолении этого несоответствия Ленин видел в конечном счете ключ к победе социализма над капитализмом во всемирном масштабе. Как отмечалось в Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», «труднейшей проблемой, которую первоначально пришлось решать Советской республике, было преодоление разрыва между величием вставших перед ней задач и нищетой материальной и культурной<sup>3</sup>.

Еще сохраняющаяся в ряде отношений разность уровней технико-экономического развития капитализма

---

<sup>1</sup> Подсчитано по кн.: Внешняя торговля СССР за 1918—1940 гг. М., 1960, стр. 21—28.

<sup>2</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 306.

<sup>3</sup> Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». М., Политиздат, 1970, стр. 18.

и социализма влияет на внутренние законы развития социализма как мировой системы, на международные отношения социалистических стран, на формы их противоборства с империализмом, на характер и пределы экономического сотрудничества социалистических и империалистических государств и т. д.

Иначе говоря, необходимо учитывать, что на становление и развитие мировой системы социализма влияли и влияют не только черты, так сказать, чистого социализма, но социализма, развивающегося в условиях непосредственного противостояния капитализму и борющегося с ним, социализма, ориентирующегося не только на решение проблем собственно социалистического и коммунистического строительства, но и задач переходного типа, связанных с переходным характером всей исторической эпохи.

**Сущность и структура  
отношений между социалистическими странами**

Характер и конкретное состояние отношений между социалистическими странами определяется сложной системой

разнообразных объективных и субъективных факторов, среди которых в конечном счете решающими оказываются первые.

Общность, однотипность социально-экономического строя стран, входящих в мировую систему социализма, общие конечные цели борьбы, единство идеологических и политических принципов, международное социалистическое разделение труда — вот важнейшие факторы консолидации, единства стран социализма. Они способствуют формированию тесного содружества социалистических наций как формы их взаимоотношений, наиболее адекватной сущности социализма, определяют конкретные формы их политического и экономического сотрудничества.

Действие этих факторов лежит в основе не только многочисленных солидарных действий социалистических государств при проведении внешнеполитических акций, но и таких устойчивых международных военно-политических и экономико-политических объединений, как организация Варшавского Договора и Совет Экономической Взаимопомощи. Мощным стимулом дальнейшего сплочения социалистических стран стало принятие XXV сессией СЭВ (июль 1971 г.) Комплексной программы со-

циалистической экономической интеграции, выработка конкретных решений, направленных на ее претворение в жизнь.

Разумеется, нельзя забывать, что этим не ограничивается совокупность факторов, определяющих реальный облик отношений между социалистическими странами. Как неоднократно отмечалось в программных документах нашей партии, нынешний характер и уровень развития мировой системы социализма таковы, что ее развитие сопряжено с возникновением в иных случаях различий во взглядах, противоречий между отдельными социалистическими странами по тем или иным международно-политическим вопросам<sup>1</sup>. Эти трудности и противоречия носят не только субъективный, но и объективный характер<sup>2</sup>. Будучи неверно поняты и восприняты, они могут обостряться, а при наличии право- или лево-оппортунистических ошибок руководства отдельных стран и перерастать в конфликтные ситуации.

Среди объективных факторов, которые могут вызывать такого рода трудности, следует отметить, во-первых, исторически сложившееся неравенство в уровнях развития производительных сил и производительности труда, жизненного уровня населения, определенные различия народнохозяйственных и социальных структур.

Эти различия порождают нередко трудности в налаживании тесного экономического и политического сотрудничества между социалистическими государствами.

Так, в 1950 г. только в европейских социалистических государствах (без Албании) разрыв в уровнях промышленного развития между отдельными странами (в расчете на душу населения) достигал соотношения 4,6 : 1. Поэтому выравнивание уровней развития социалистических

---

<sup>1</sup> См., в частности, Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», стр. 35—36.

<sup>2</sup> Значение этих объективных причин, их влияние на взаимоотношения социалистических стран необходимо глубоко изучать. Во-первых, для того, чтобы дать отпор буржуазной, антикоммунистической пропаганде, спекулирующей на известных трудностях в развитии мировой системы социализма, особенно во второй половине 60-х годов. Во-вторых, чтобы противостоять идеалистической, по существу, мелкобуржуазной вульгаризации сущности современных отношений социалистических стран, согласно которой все противоречия между ними объясняются якобы сугубо субъективными факторами.

государств является одной из первоочередных задач взаимных отношений братских стран, является предметом неослабных усилий всего социалистического содружества.

Нельзя не отметить, что в исторически короткий срок, благодаря братской взаимопомощи, социалистические страны достигли внушительных успехов. В уровнях их экономического развития произошли большие благоприятные сдвиги. Однако и теперь этот разрыв весьма ощутим — 2,6 : 1, по данным на начало 70-х годов<sup>1</sup>. Если же принять в расчет азиатские социалистические страны, то разрыв будет значительно большим. Огромную роль играют и различия в социально-классовой структуре стран, входящих в мировую систему социализма, в частности неодинаковая доля рабочего класса в составе работающего населения. Если, например, в СССР, ГДР, ЧССР рабочий класс составляет большую часть самостоятельного населения, то в Китае доля индустриальных рабочих в общей численности работающих равнялась в 60-е годы лишь 2,5%<sup>2</sup>.

Во-вторых, речь идет о различиях в географическом положении стран, входящих в мировую систему социализма, различной степени обеспеченности их природными ресурсами<sup>3</sup>. Последнее обстоятельство порождает, в частности, в рамках СЭВ сложную топливно-сырьевую проблему.

В-третьих, на взаимоотношения социалистических стран оказывают влияние различные историко-культурные и национальные традиции и особенности. Немаловажное значение может иметь и остаточное влияние национальной вражды и розни, которое существовало между некоторыми странами в прошлом. Национальная вражда подогревается националистическими элементами в отдельных странах, а также империалистической пропагандой.

Социализм и в рамках отдельных стран, и в масшта-

---

<sup>1</sup> См. Ю. Н. Беляев, Л. С. Семенова. Социалистическая интеграция и мировое хозяйство. М., 1972, стр. 96—97.

<sup>2</sup> См. К. И. Миккульский. Классовая структура общества в странах социализма. М., 1968, стр. 17.

<sup>3</sup> Как отмечалось на XXIV съезде КПСС, Советский Союз на 70% и более удовлетворяет потребности стран СЭВ в импорте ряда важнейших видов сырья и топлива.

бах всей мировой системы имеет свои объективно обусловленные стадии роста и созревания, свои противоречия, по мере разрешения которых и происходит его развитие. «Сегодняшний мир социализма, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — с его успехами и перспективами, со всеми его проблемами, — это еще молодой, растущий социальный организм, в котором не все устоялось, многое несет на себе отпечаток прошлых исторических эпох. Мир социализма весь в движении, он непрерывно совершенствуется. Его развитие, естественно, идет через борьбу нового со старым, через разрешение внутренних противоречий. Накопленный опыт помогает братским партиям правильно и своевременно разрешать противоречия и уверенно идти дорогой, указанной великими учителями пролетариата — Марксом, Энгельсом и Лениным»<sup>1</sup>.

В этой связи встает важный вопрос о том, какие конкретно противоречия присущи сегодня социализму как мировой системе, каковы их причины, характер, механизм воздействия на отношения социалистических стран?

Эта проблема обсуждается в марксистской философской и экономической литературе уже несколько лет. Сделана попытка выявления основного противоречия мировой социалистической системы, лежащего в основе ее развития. Таковым многие авторы<sup>2</sup> называют противоречие между растущей вместе с крупной промышленностью интернационализацией производительных сил, всего процесса производства и сохраняющейся национально-государственной организацией хозяйства, всей общественной жизни социалистических стран<sup>3</sup>.

Здесь же хотелось бы отметить еще одно противоречие мировой социалистической системы, обусловленное историческими особенностями ее развития и оказывающее самое непосредственное влияние на политические отношения социалистических стран. Речь идет о том, что различия в уровнях экономического развития социа-

<sup>1</sup> Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 13—14.

<sup>2</sup> См., например, А. П. Бутенко. Две мировые системы, закономерности и тенденции их развития. М., 1967, стр. 47—48.

<sup>3</sup> Следует учитывать, однако, что названное противоречие имеет объективно неодинаковое значение для различных групп стран, в частности, с высоким и относительно низким уровнем развития производительных сил.

листических стран, неодинаковый временной период движения по пути социализма, особенности социальной структуры и политической организации общества определяют различия в уровнях зрелости социализма в этих странах.

Необходимо учитывать, что, называя все входящие в мировую систему государства социалистическими, мы тем самым скорее даем им политическую характеристику, определяем их общую цель, но не обязательно конкретное состояние, степень реального осуществления задач построения социализма<sup>1</sup>. Это тем более приходится иметь в виду, поскольку практика построения социализма в таких странах, как КНР и Албания, дает нам примеры движения вспять в тех или иных секторах общественных отношений. Таким образом, в силу ряда объективных и субъективных причин, мировая система социализма в ее нынешнем виде включает страны, представляющие в экономическом, социальном, классовом, политическом и т. д. отношениях различные ступени строящегося или уже построенного социалистического общества.

Общность социального строя, совпадение коренных интересов и целей народов социалистических стран позволяют при правильной политике марксистско-ленинских партий успешно преодолевать все трудности, неуклонно двигать вперед дело развития и укрепления мировой социалистической системы.

Ярким подтверждением этого является успешное развитие социалистического содружества — новой социально-исторической общности государств и народов. Ее отличают крепнущее с каждым годом единство братских стран, формирование качественно новых отношений между народами и государствами, основанных на принципах социалистического интернационализма, неуклонное выравнивание уровней социально-экономического, политического и культурного развития каждой из входящих в нее стран.

Ведущей политической силой, устраняющей все, что может затруднить общее продвижение вперед, являются правящие коммунистические и рабочие партии стран социалистического содружества.

---

<sup>1</sup> См. Р. Косолапов. Истини утопии, стр. 71.

Все вышесказанное позволяет уточнить структуру и характер международных отношений нового типа. Обычно пользуются двумя общеупотребительными терминами при их определении: «мировая система» и «содружество»<sup>1</sup>. По существу, названные термины приобрели значение важных категорий, которые выражают различные, причем довольно определенные типы реальных отношений, характерных для социалистических стран в конкретно-исторические периоды развития их взаимоотношений. Эти исторически закрепившиеся за данными терминами значения должны быть однозначно определены. Тем более что в марксистской, в частности советской, литературе фактически давно ведется дискуссия по поводу применимости термина «содружество» к характеристике существа отношений четырнадцати государств, относимых, согласно документам Совещания 1969 г., к социалистическому миру, учитывая не только отсутствие нормальных отношений между некоторыми из них, но и прежде всего шовинистическую, националистическую политику маоистского Китая<sup>2</sup>.

Мировая социалистическая система — закономерный результат развития социалистических стран. Системные связи здесь возникают между совокупностью государств, имеющих однотипный общественный строй, между государствами, строящими социализм. Именно однотипность строя — решающий признак принадлежности страны к мировой социалистической системе.

В то же время нормальное функционирование и развитие социализма как определенного типа мировых системных отношений предполагает, как уже отмечалось, наличие и ряда других социально-экономических признаков, которые также нельзя игнорировать.

Мировая система социализма — это такое объединение стран, которое скрепляется более или менее устойчивой системой разделения труда (и деятельности вообще) как на мировом социалистическом рынке, так и в более широких рамках.

<sup>1</sup> См. по этому вопросу, например, коллективные монографии: Мировая социалистическая система и антикоммунизм. Теоретические вопросы пролетарского интернационализма. М., 1972, и др.

<sup>2</sup> См. А. П. Бутенко. Две мировые системы, закономерности и тенденции их развития; И. П. Олейник. Некоторые теоретические проблемы развития двух мировых систем. — «Вопросы экономики», 1969, № 3.



По мере углубления и совершенствования многообразных связей между странами социализма, законы, принципы функционирования социализма как общественного строя должны становиться в той или иной форме законами функционирования и развития всей системы<sup>1</sup>.

Поясним эту мысль. К. Маркс отмечал, что законы общественного развития не сразу «полагают себя как законы». На исторически первоначальных этапах они «выступают лишь как тенденции»<sup>2</sup>. Не вызывает сомнения методологическая применимость этой философской идеи не только к законам развития капитализма, но и социализма. Приведем один пример, иллюстрирующий изложенную выше точку зрения. Важнейшим законом развития социализма как строя в рамках отдельных стран является, как известно, закон планомерного и пропорционального развития народного хозяйства. Известно также, какое большое значение в рамках реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции имеет уже сейчас координация народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ. Очевидно, что в этом случае мы имеем дело именно с законом планомерного и пропорционального развития, который как тенденция начинает действовать уже сейчас (в специфической форме) и в сфере взаимоотношений большой группы социалистических стран.

Названный процесс носит, естественно, постепенный характер и первоначально охватывает наиболее готовые к этому в экономическом и политическом отношении социалистические страны. Его распространение зависит и стимулируется в конечном счете сближением, сращиванием (первоначально по отдельным отраслям) экономик отдельных социалистических стран в более или менее единый народнохозяйственный комплекс — прообраз будущего «мирового социалистического кооператива» трудящихся разных наций. В основе такой тенденции лежат прежде всего объективные факторы — процесс интерна-

---

<sup>1</sup> Следует заметить, что мировая система социализма — открытая система, в нее неизбежно будут вливаться все новые и новые страны. Так что отмеченная здесь закономерность пробивает себе дорогу со всеми замедлениями, зигзагами в движении, присущими историческим процессам.

<sup>2</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 46, ч. II, стр. 154.

ционализации производительных сил, всего хозяйства. В этой связи огромное, не только чисто хозяйственное, но и социально-экономическое и политическое значение имеет дальнейшее развитие социалистической экономической интеграции, ставшей уже сейчас для стран СЭВ задачей первостепенной важности в области межгосударственных отношений.

Резко возросшие требования к масштабам, размерам производства, при которых обеспечивается его рентабельность, усложнение структуры современных внутрихозяйственных связей, появление широкого комплекса проблем, обусловленных бурным развитием научно-технической революции, затрудняет возможность оптимального решения насущных экономических задач в рамках и пределах отдельных национальных хозяйств. В этих условиях социалистическая интеграция, вызванная к жизни в первую очередь потребностями научно-технической революции и ее последствиями для международного социалистического разделения труда, становится одним из решающих факторов и важнейшим аспектом отношений между социалистическими странами, оказывая огромное влияние на всю мировую систему международных отношений, на особенности и перспективы противоборства социализма и капитализма.

Развитие экономической интеграции социалистических стран ведет, естественно, к основательной перестройке всей системы связей между социалистическими странами применительно к новым условиям мировой экономики и политики.

Таким образом, понятие мировой социалистической системы отвечает всем требованиям марксистско-ленинской науки. Оно с достаточной научной строгостью выражает в самых общих и в самых существенных чертах то, что объединяет различные страны, строящие социализм, независимо от характера их идеологических и политических отношений в те или иные конкретно-исторические периоды.

Что касается термина «содружество», то он выражает не только состояние объективной общности между социалистическими странами, но и наличие между ними тесных, сознательно налаженных, дружеских связей по государственной и партийной линии, совместно координируемых солидарных действий на междуна-

родной арене, самое широкое сотрудничество во всех сферах политики, экономики и культуры. Исходя из такого определения, можно сказать, что категория «содружество» также полностью сохраняет строго научное значение. И не только потому, что она может быть использована для характеристики нынешних отношений большой группы социалистических стран, но и потому, что схваченные в ней черты являются наиболее адекватной сущности социализма формой взаимоотношений социалистических стран.

Вопрос о структуре международных отношений нового типа не может быть решен без определения того места, которое занимает по отношению к двум мировым системам группа стран «третьего мира», провозгласившая социалистическую ориентацию развития. В этом случае речь идет об анализе международных связей, относящихся к весьма распространенному, но, к сожалению, слабо изученному типу переходных отношений. Особенность положения этой группы стран в мире, связанная с тем, что осуществляемые в них прогрессивные социально-экономические преобразования еще не приняли строго однозначного и необратимого характера, может быть в самой общей форме выражена в двух тезисах. С одной стороны, в своей развитой форме отношения социалистических государств со странами «третьего мира», избравшими социалистическую перспективу развития, — это дружественные отношения, предполагающие активное сотрудничество и взаимопомощь по широкому кругу экономических, политических, культурных вопросов. Со многими из таких государств Советский Союз связан договорами о мире, дружбе и сотрудничестве.

Но в силу неразвитой материально-технической и классовой базы в этих странах само социалистическое развитие в них может осуществляться только при условии самых тесных связей с мировой системой социализма, которые как бы частично «компенсируют» некоторые недостающие в этих государствах внутренние объективные предпосылки для социалистического строительства.

Это наглядно подтверждает применимость и в теории международных отношений «системного» подхода, учитывающего объективный процесс сближения в жизни каждого народа социальной роли внутренних и международных факторов, возрастания значения последних. Из

этого следует, что особенности развития социализма могут быть правильно объяснены лишь с позиций, утверждающих и исследующих диалектическое единство его внутриобщественных и международных отношений.

**Проблемы сочетания  
внешнеполитических ин-  
тересов социалистиче-  
ских стран**

В последние годы в практике взаимоотношений социалистических государств все большее значение приобретает координация их деятельности на международной арене: в экономике, политике, идеологии, культуре. Ряд факторов придает этой проблеме сегодня особую актуальность. Это, во-первых, социалистическая экономическая интеграция; во-вторых, необходимость закрепления успехов ленинской политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем и ее дальнейшего развития как особой формы классовой борьбы.

Отсюда все более интенсивные попытки исследователей глубже раскрыть сущность таких категорий, как национальные и интернациональные социалистические интересы, механизм взаимосвязи и форм выражения этих интересов в практической деятельности социалистических государств на международной арене<sup>1</sup>.

Многие авторы подчеркивают принципиальное значение разработки названных вопросов для анализа всей проблематики теории международных отношений. Такой подход находится в русле научных традиций марксизма-ленинизма. Ф. Энгельс отмечал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как *интересы...*»<sup>2</sup>. Не вызывает сомнения распространяемость этого тезиса в методологическом плане на всю сферу международных отношений. В. И. Ленин писал: «...самые глубокие корни и внутренней, и внешней политики нашего государства определяются экономическими интересами, экономическим положением господствующих классов нашего государства. Эти положе-

---

<sup>1</sup> Отметим в этой связи материалы международной теоретической конференции «Диалектика национального и интернационального в мировой социалистической системе», состоявшейся в Праге в апреле 1972 г. (см. «Проблемы мира и социализма», 1972, № 7); А. П. Бутенко. Социалистическая интеграция, ее сущность и перспективы. М., 1971; Ю. Беляев. О некоторых вопросах социалистической экономической интеграции («Коммунист», 1973, № 7), и др.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 271.

ния... не следует ни на минуту упускать из виду, чтобы не потеряться в дебрях и в лабиринте дипломатических ухищрений...»<sup>1</sup>.

Категория «внешнеполитический интерес государства» является в одно и то же время, с одной стороны, наименее разработанной в нашей литературе, а с другой — наиболее употребляемым выражением в работах международных работников — чаще всего в словосочетании «национально-государственные интересы».

На наш взгляд, формулировка «национально-государственные интересы» не совсем удачна (особенно применительно к социализму), так как в ней несоразмерно своему значению выделяется относительно самостоятельная, но не самодовляющая группа национальных внешнеполитических интересов государства. В действительности же интересы любого государства в сфере международных отношений представляют собой сочетание (хотя и различное для разнотипных государств) национальных и интернациональных интересов господствующего в данной стране класса; интересов нации как более широкого социального образования, чем господствующий класс; интересов мировой социально-экономической системы, к которой принадлежит государство (включая и частные интересы возникающих на этой основе более конкретных политических образований — блоки, союзы и т. д.), а также (частично) интересов, касающихся условий существования человечества вообще (например, в наши дни проблема недопущения мировой термоядерной войны, защиты окружающей среды и т. п.). Разумеется, ни один из этих интересов не выступает в «чистом» виде.

Внешнеполитические интересы — это совокупность нужд, потребностей данного государства, порожденных как внутренними особенностями его развития в исторически определенный период, его классово-и национальной структурой, так и объективным местом в существующей системе государств и международном разделении труда (которое определяется экономическими, политическими и географическими факторами). Эти потребности удовлетворить невозможно или за-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 327—328.

труднительно в пределах национально-государственных границ.

Следует различать: объективное, не зависящее от воли и сознания людей, правительств, партий содержание внешнеполитических интересов данного государства; их оптимальное выражение для определенного класса в данной ситуации; их интерпретацию правящими политическими силами; и, наконец, реальный внешнеполитический курс государства. Этот курс строится с учетом не только многообразных интересов данного государства, но и реальных возможностей их удовлетворения, ибо при практической реализации этих интересов необходимо считаться с внешнеполитическими интересами и целями других государств.

Указанное различие — не отвлеченная абстрактная конструкция. Оно отражает реальные особенности внешнеполитического «поведения» государств, помогает лучше разобраться в сложных, порой противоречивых взаимоотношениях стран мировой социалистической системы, их действиях на международной арене. Практика показывает, в частности, что нельзя отождествлять объективно детерминированное основное содержание внешнеполитических интересов социалистических стран с конкретной политикой отдельных государств, которая выражает степень осознания правящими партиями этих интересов и реальных возможностей их осуществления. Политика той или иной партии может не соответствовать (или не полностью соответствовать) этим интересам, если допускаются ошибки, проистекающие из недостатка опыта или тем более отхода от принципов марксизма-ленинизма, что мы видим, например, в деятельности руководства КПК.

В настоящее время особенно актуален вопрос о сохранении и диалектической взаимосвязи национального и интернационального в деятельности братских партий социалистических стран в сфере международных отношений. В связи с этим встает вопрос о критериях различения национального и интернационального в деятельности братских партий социалистических стран, о путях достижения их органического сочетания. Какими особенностями мировой социалистической системы определяются на современном этапе существо и характер интер-

национальных и национальных интересов государственно-организованного рабочего класса?

Первым объективным основанием для теоретического различения этих двух групп интересов является специфика самой структуры социализма как особого типа международных связей, как мировой системы. Уже ее учет позволяет выделить: а) внешнеполитические интересы отдельных социалистических стран; б) потребности развития мировой социалистической системы как целого, которые не являются механической суммой первых, ибо социализм как мировая система не сводится к простой совокупности входящих в нее суверенных государств. Она представляет качественно новое социальное образование, управляемое собственными, относительно самостоятельными законами функционирования и развития.

Разумеется, этот подход, учитывающий специфику структуры социализма как мировой системы, должен быть дополнен более широким подходом, учитывающим особенности развития социализма как общественного строя в рамках отдельных стран. При таком подходе естественно различаются: а) коренные классовые интересы социалистических стран, порожденные самой сущностью нового строя и, следовательно, совпадающие; б) специфические интересы отдельных социалистических стран, которые порождены особенностями их исторического, национального, социально-экономического развития (этап, уровень), спецификой международного положения и т. д.

Диалектика интернационального и национального во взаимоотношениях социалистических стран будет недостаточно раскрыта, если не учитывается еще один аспект мировой социалистической системы — особенности ее генезиса, становления (о чем шла речь в предыдущих разделах), в частности специфическая роль факторов социально-политического порядка. Только с их учетом можно, например, правильно понять, почему в начальный период формирования социалистической системы страны шли на установление таких форм взаимных связей, которые диктовались прежде всего социально-политическими потребностями укрепления социалистической власти внутри отдельных стран и консолидации мировой системы как целого в условиях «холодной войны», и ко-

торые могли бы не полностью соответствовать, скажем, чисто экономическим интересам той или иной страны.

Опять же только с учетом специфики генезиса мировой социалистической системы могут быть поняты многие направления совершенствования, осуществленного в последние годы, всей системы связей между социалистическими странами.

Из сказанного вытекают два основных момента диалектического взаимодействия национальных и интернациональных социалистических интересов: во-первых, их объективное совпадение в коренном, в главном; во-вторых, различия между ними, имеющие также объективную природу. В определенных условиях последние и становятся источником возникновения неантагонистических противоречий<sup>1</sup> между национальными и интернациональными интересами.

При их разрешении коммунисты руководствуются принципами пролетарского интернационализма. Он требует, во-первых, подчинения интересов пролетарской борьбы в одной стране интересам этой борьбы во всемирном масштабе; во-вторых, способности и готовности со стороны нации, строящей социализм, идти на величайшие жертвы ради свержения международного капитала. Именно этим, по определению Ленина, и отличается пролетарский интернационализм от мелкобуржуазного национализма, объявляющего интернационализмом признание равноправия наций, и только, сохраняя неприкосновенным национальный эгоизм<sup>2</sup>. В. И. Ленин писал, например, в 1919 г., что Советской власти пришлось в период Брестского мира поставить интересы всемирной революции «...выше всяких национальных жертв, как бы тяжелы они ни были»<sup>3</sup>.

Суть ленинского подхода, следовательно, в том, что недостаточно указать на неразрывную связь, единство интернациональных и национальных социалистических интересов. В этом единстве есть и своя определяющая сила—общие (и в этом смысле интернациональные) интересы всего социалистического содружества, коренные

---

<sup>1</sup> Как известно, Ленин подчеркивал, что «антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме» (см. «Ленинский сборник», т. XI, стр. 357).

<sup>2</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 165—166.

<sup>3</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 133.



потребности социализма как строя. Вряд ли поэтому можно согласиться с точкой зрения, будто рассуждения о том, что важнее в строительстве социализма — интернациональное или национальное — это абстрактный подход к проблеме<sup>1</sup>. Нельзя не видеть, что коренные национальные интересы любого социалистического государства могут быть реализованы только в ходе совместных усилий, направленных на осуществление интернациональных интересов мирового социализма.

Теоретически ошибочность взглядов, отрицающих ведущую роль общих, интернациональных интересов, объясняется не только неверным, на наш взгляд, истолкованием диалектической взаимосвязи между общим и специфическим в развитии социализма. Следует учитывать и то, что часть содержания интернационального социалистического интереса рождается из потребностей развития мировой социалистической системы как целого и всего международного революционного движения. Ясно, что в этом смысле интернациональное не вытекает прямо и непосредственно из условий и интересов жизни и борьбы данного национального отряда международного рабочего класса. Оно, однако, оказывается тесно связано с ними опосредованно — через объективные социальные отношения и международные обязательства каждой социалистической страны, через тот факт, что по самой своей сути любое социалистическое государство может успешно развиваться, лишь участвуя во всей системе социалистических международных отношений. Игнорирование интернациональных интересов и обязанностей в конце концов наносит ущерб и национальным интересам каждой отдельной страны.

Именно поэтому КПСС, как и другие братские партии, видит свой интернациональный долг как в успешном строительстве социализма и коммунизма в собственной стране, так и во всемерном содействии укреплению мирового социализма, революционного движения в целом. В этом, в частности, проявляется на деле умение марксистов-ленинцев находить «такое решение встающих проблем, которое отвечает как национальным, так

---

<sup>1</sup> См. по этому вопросу материалы международной дискуссии ученых социалистических стран, организованной журналом «Проблемы мира и социализма», 1972, № 7, стр. 18—20 и др.

и интернациональным интересам, революционной миссии коммунистов»<sup>1</sup>.

Коммунисты, руководствуясь научным, диалектико-материалистическим мировоззрением, не видят ничего «сверхъестественного» в том, что в развитии мирового социализма встречаются противоречия, временные расхождения между национальными и интернациональными социалистическими интересами, объясняемые как исторически преходящими причинами, наследием прошлого, так и естественными процессами роста.

Как показывает опыт социалистического содружества, эффективным механизмом разрешения таких проблем служат братские отношения между правящими партиями, основанные на социалистическом интернационализме. Характеризуя их сущность, Л. И. Брежнев подчеркнул, что «подлинное равноправие и уважение независимости, суверенитета друг друга сочетаются в этих отношениях с товарищеской взаимопомощью, социалистической солидарностью, с совместной борьбой за общие цели и идеалы»<sup>2</sup>.

Успешное сочетание национального и интернационального в развитии мирового социализма обеспечивается посредством все более глубокого и более тщательного учета в политике правящих братских партий как общих потребностей всей социалистической системы, так и национально-специфических интересов отдельных стран. Другой важный фактор укрепления единства стран социализма — совершенствование механизма экономических связей между ними. Это выражается в первую очередь во все более широкой и глубокой социалистической экономической интеграции в рамках СЭВ. Она содействует дальнейшему укреплению экономического и оборонного могущества как отдельных стран, так и социалистического содружества в целом. Здесь накоплен богатый практический опыт решения проблем сочетания национальных интересов различных стран друг с другом и с потребностями всего социалистического содружества.

---

<sup>1</sup> Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. М., 1969, стр. 328.

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. О внешней политике КПСС и Советского государства, стр. 252.

Важную роль играет укрепление военно-политического сотрудничества социалистических государств (в рамках Варшавского Договора и вне его), координация их внешнеполитической деятельности по важнейшим международным вопросам. Большой вклад в согласование внешнеполитических акций братских стран внесла встреча руководителей правящих партий этих стран в Крыму в 1973 г.

Как отмечалось в постановлении Политбюро ЦК КПСС по итогам этой встречи, такие регулярные контакты на высшем уровне позволяют совместно, путем обобщения накопленного опыта, разрабатывать принципиальные проблемы строительства нового общества и развития мировой системы социализма, находить оптимальные формы экономических связей, коллективно определять общую линию во внешнеполитических делах, совершенствовать сотрудничество в области науки, техники, культуры.

«Политбюро ЦК КПСС, — говорится в этом постановлении, — придает большое значение тому, что на крымской встрече вновь проявилась решимость коммунистических и рабочих партий социалистических государств постоянно координировать свои действия с деятельностью других братских партий, крепить сплоченность мирового коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Важные процессы, происходящие на международной арене, задачи борьбы против антикоммунизма, буржуазной идеологии, а также против враждебных науке коммунизму «лево»- и правооппортунистических течений вызывают растущую потребность в дальнейшем усилении взаимодействия компартий, коллективном анализе актуальных георетических и политических проблем современности».<sup>1</sup>

Естественно, по мере развития социализма в рамках отдельных стран, по мере углубления их международных связей и развертывания внутри них интеграционных процессов будет изменяться соотношение между национальными и интернациональными аспектами в развитии мирового социалистического содружества. Ис-

---

<sup>1</sup> «Правда», 1973, 4 августа.

торически определяющая, объективная тенденция здесь достаточно определена: все большее сближение национальных и интернациональных социалистических интересов, повышение роли общезначимых интернациональных факторов как в сфере экономики, так и в политике и идеологии. Тесное всестороннее сплочение социалистических стран, их экономическая интеграция, сознательная координация внешнеполитической деятельности ведут к развитию и укреплению содружества социалистических государств.

### **РЕВОЛЮЦИОНИЗИРУЮЩЕЕ ВЛИЯНИЕ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

Революционный переворот, совершенный в международных отношениях с возникновением мировой системы социалистических государств, чрезвычайно глубок и разнообразен. Он затрагивает не только совокупность объективных международных связей между государствами, содержание и характер их внешней политики, но и всю сферу международной дипломатии и внешнеполитической деятельности, преобразуя их традиционные принципы и нормы, ломая одни, наполняя другие новым содержанием.

#### **О механизме и формах революционизирующего воздействия социализма на систему международных отношений**

К. Маркс отмечал, что в подлинно революционных переворотах необходимо различать две стороны. Во-первых, объективные, материальные изменения в самом содержании общественных отношений, во-вторых, те идеологические формы, в которых люди их осознают. Думается, что эта глубокая в методологическом отношении мысль может быть использована при анализе революционизирующего влияния социализма на мировую политику. Действительно, возникновение и развитие социалистической системы внесло глубокие качественные изменения в само объективное содержание международных отношений, изменения, определяющие в значительной степени содержание и формы политической деятельности партий и государств на мировой арене. В жизни оба этих фактора (объективный и субъек-

тивный) теснейшим образом связаны, однако их различие в теоретическом анализе весьма важно.

Имея это в виду, обратимся к анализу структуры (способов) влияния мировой социалистической системы на международные отношения. При этом можно обнаружить два взаимосвязанных, наиболее важных элемента революционизирующего воздействия социализма.

Во-первых, воздействие самого факта возникновения и существования социализма как развивающейся мировой социальной системы, объективно противостоящей мировому империализму в качестве главной антиимпериалистической силы.

Во-вторых, воздействие его целенаправленной политики. Оно проявляется в двух основных видах — непосредственно и опосредованно.

Например, мировая система социализма может оказывать и оказывает поддержку национально-освободительному движению двояко: направленно воздействуя своей политикой либо на саму борющуюся с империализмом страну, либо на ее врага — империализм. Причем воздействовать на империализм мировая социалистическая система может разными способами. С одной стороны, скажем, пресекая или существенно ограничивая тем или иным путем империалистический экспорт контрреволюции, — в этом случае национально-освободительному движению оказывается прямая поддержка. С другой стороны, оказывая прямую материальную помощь развивающейся, антиимпериалистической стране, мировая система социализма опосредованным способом воздействует на империализм, который, будучи всем ходом истории поставлен в противоборство с мировым социализмом, также вынужден предоставлять такую помощь этим странам, чтобы окончательно не потерять там своих экономических и политических позиций, причем на условиях, гораздо более выгодных для развивающейся страны, чем это было ранее<sup>1</sup>.

Следует заметить, что если воздействие, оказываемое мировым социализмом на систему международных от-

---

<sup>1</sup> Разумеется, «смягчение» или видоизменение условий империалистической «помощи» объясняется и некоторыми другими факторами.

ношений сознательно осуществляемой политикой, достаточно обстоятельно и конкретно анализируется в исследованиях (за исключением некоторых так называемых «косвенных» форм этого воздействия), то этого нельзя сказать о том влиянии, которое оказывает на мировые процессы сам объективный факт возникновения и существования социалистической системы. Иногда это влияние сводится к мощному революционизирующему воздействию притягательной силы примера социализма. Действительно, это весьма важная сторона нашего влияния. Однако «сила примера», как и любой идеологический, субъективный фактор, есть «надстройка» над объективными процессами — в данном случае прежде всего над растущей экономической и оборонной мощью мирового социализма — и степень воздействия этого фактора зависит, в частности, от его субъективного восприятия массами или государственными лидерами соответствующих стран. В то же время воздействие самого факта существования социализма не зависит от того, кто персонально или какие группы стоят у руля тех или иных государств, не зависит от степени осознания их лидерами этого факта и даже их отношения к социализму и т. д.

Свое первое, наиболее зримое выражение эта форма воздействия мирового социализма (фактом его существования) на международные отношения и международную обстановку в целом находит в материальном (экономическом, военном, территориальном) ослаблении мировой капиталистической системы, отпадением от нее большой группы стран (вставших на путь социализма, отвлечением ими на себя главных сил империалистических государств).

Таким образом, само существование и функционирование социалистической системы как важнейшей политической и экономической антиимпериалистической силы подрывает устойчивость империализма, ослабляет, суживает сферу его влияния, расшатывает его наиболее слабые системы (и подсистемы) отношений, что в наши дни проявилось, в частности, в распаде колониальной системы.

Воздействие этого рода — одно из важнейших проявлений, как это принято говорить, «косвенного» влияния мирового социализма не только на взаимоотношения им-

периалистических государств с колониальными или освобождающимися от иностранного гнета народами, но и на межгосударственные отношения внутри империалистического лагеря, в конечном счете на всю глобальную систему международных отношений. Не случайно В. И. Ленин еще на заре рождения социалистического государства писал: «При теперешнем мировом положении, после империалистической войны, взаимные отношения народов, вся мировая система государств определяются борьбой небольшой группы империалистических наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская Россия. Если мы упустим это из виду, то не сможем поставить правильно ни одного национального или колониального вопроса, хотя бы речь шла о самом отдаленном уголке мира»<sup>1</sup>.

Из этого ленинского положения следует важный вывод современной марксистско-ленинской мысли: с превращением социализма в мировую систему многие тенденции международной обстановки и мирового развития вообще определяются не только конкретной политикой социалистических государств в отношении тех или иных стран, но и — в не меньшей мере — противоборством двух мировых систем в целом<sup>2</sup>.

С возникновением социализма как общественной системы в системе международных отношений происходят чрезвычайно глубокие качественные изменения. С этого момента противоречие между пролетариатом и буржуазией выходит за рамки отдельных стран, принимает форму межгосударственного противоречия, противоборства двух мировых социальных систем. Тем самым характер межгосударственных отношений, всей глобальной системы международных отношений начинает определяться не только и не столько противоречивыми взаимоотношениями национальных отрядов социально однотипных эксплуататорских классов (как это было прежде), сколько борьбой рабочего класса, завоевавшего власть, с буржуазией всех стран. В силу этого прежде всего резко возрастает роль международных форм классовой борьбы, международных отношений в жизни общества в целом.

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 242.

<sup>2</sup> См. об этом, в частности, «Мировая социалистическая система и антикоммунизм», стр. 248.

Разумеется, возрастающее влияние социализма на международные отношения определяется не только тем, что социализм привносит в систему международных отношений новое классовое качество. Мировой социализм представляет ныне мощную экономическую силу. Его удельный вес в мировом промышленном производстве вырос с 10% в 1937 г. примерно до 20% в 1950 г. и почти до 40% в 1972 г. СССР по объему промышленного производства превзошел такие крупнейшие страны Западной Европы, как ФРГ, Англия и Франция, вместе взятые, и достиг более 75% от уровня США. Экономическим и оборонным могуществом социалистической системы (разумеется, не сводимым к тем или иным отдельным количественным параметрам) и определяется прежде всего степень и глубина ее влияния на те или иные международные ситуации, на мировую экономику и политику в целом.

Характерно, что существование и целенаправленная внешнеполитическая деятельность социалистических стран, в условиях противоборства двух систем, не только существенно преобразует общую мировую структуру, но энергично воздействует и на весь, противоположный социализму, комплекс отношений капиталистических стран, определенным образом деформируя, видоизменяя их.

Воздействие мирового социализма выражается, в частности, в изменении соотношения различных систем политических отношений буржуазных государств, которые, будучи едиными по своей классовой природе, в то же время могут существенно отличаться по формам проявления, в зависимости от конкретной расстановки политических сил на международной арене и других факторов. Именно поэтому В. И. Ленин и призывал к изучению не только основной, господствующей тенденции, но и всех разновидностей взаимоотношений между капиталистическими государствами, главных систем этих отношений и т. д. Определенное место среди этих систем занимает и «система равноправных наций»<sup>1</sup>, представляющая хотя и неустойчивый, но постоянный элемент буржуазных межгосударственных отношений.

Существование социализма способствует расширению этой разновидности политических отношений даже в рам-

---

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 369—370.



как международных отношений старого типа. В. И. Ленин отмечал, что существование и политика Советского государства «группирует вокруг Советской республики капиталистические страны, которые душит империализм»<sup>1</sup>, создает им возможности для завоевания особого, более равноправного положения в системе буржуазных межгосударственных отношений. Еще в период существования единственного социалистического государства капиталистические страны, расположенные в географической близости от СССР, испытывали это на себе самым непосредственным образом (это относится, в частности, к Финляндии, Польше, Ирану, Афганистану, а отчасти и к Германии в период действия положений Версальского договора).

Формирование и укрепление мировой системы социалистических государств расширяет возможность и гарантии существования так называемой «системы равноправных наций», по-своему раскалывающей капиталистический мир. Косвенным показателем этого процесса является возникновение в системе международных отношений «нейтрализма» буржуазных государств как устойчивой развивающейся тенденции. Динамика его развития и распространения, очевидно, причинно связана и с укреплением социализма. Отмечая тесную и позитивную связь между ростом мощи и влияния социализма и характером взаимоотношений внутри капиталистической системы, в частности между крупными и малыми странами, член Политбюро ЦК Австрийской компартии Э. Шарф подчеркивает, что новое соотношение сил, сложившееся после второй мировой войны, существенно отразилось на положении Австрии в системе международных отношений. «Ей был предоставлен статус нейтральной страны, — пишет Э. Шарф, — а вместе с ним возможность осуществления независимой политики. Тем самым потерпели провал планы западных оккупационных держав, которые давно подготовили и ожидали подписания с Австрией так называемого «короткого договора», предусматривавшего приобщение большей части страны к стратегии НАТО»<sup>2</sup>.

Свидетельством действия той же по сути тенден-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 107.

<sup>2</sup> «Проблемы мира и социализма», 1972, № 1, стр. 39.

ции может служить и появление в 60-х годах такой своеобразной, важной международной политической силы, как неприсоединившиеся страны. Политика неприсоединения стала для многих освободившихся, бывших колониальных стран одним из средств отстаивания своей политической независимости от империалистических государств и их военно-политических блоков. «Неприсоединение» как форма осуществления антиимпериалистической внешней политики есть результат и следствие нового периода противоборства двух систем, когда наметился качественный перелом в пользу сил мирового социализма.

Существование мирового социализма и его активная политика материальной и моральной помощи развивающимся странам создает совершенно новый климат в международных отношениях, вынуждая империалистические государства вносить коррективы в свою политику в «третьем мире», идти на большие уступки при предоставлении займов развивающимся странам, не препятствуя их использованию для развития важных отраслей хозяйства и т. д. Для развивающихся стран открывается возможность, опираясь на разносторонние связи с социалистическими странами, на глубокие объективные изменения в самом содержании международных отношений, происходящие под воздействием социализма, бороться за достижение не только государственно-политической, но в известной степени и экономической самостоятельности, даже оставаясь в рамках мировой капиталистической системы хозяйства.

Общее изменение баланса мировых сил в пользу социализма сказалось на таком важном политическом явлении, как относительное повышение в международных отношениях роли «малых и средних стран». Такие страны в условиях, когда мощь СССР, других государств социалистического содружества существенно ограничивает возможности осуществления империалистической политики агрессии, диктата и подчинения, способны проводить все более активную, самостоятельную внешнюю политику, вносить конструктивный вклад в дело мира и прогресса. Конечно, следует учитывать и неоднозначную роль таких тенденций. Ведь не секрет, что некоторые империалистические стратегии стремились и стремятся использовать складывающуюся ситуацию и для разжига-

ния националистических настроений (причем не только в молодых развивающихся, но и некоторых социалистических странах).

Укрепление международных позиций социализма, превращение его в решающий фактор всего мирового развития приносит существенно новые элементы в формы, методы взаимоотношений самих империалистических государств, в характер проявления межимпериалистических противоречий. В частности, усиливаются элементы классового сотрудничества международной буржуазии по сравнению с прошлыми историческими периодами. Капиталистические государства, несмотря на существующие между ними противоречия, стремятся объединить свои усилия в борьбе против мирового социализма, национально-освободительных революций и рабочего движения. Этот вывод международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. подтверждает ленинскую мысль о том, что, «чем мы больше побеждаем, тем больше капиталистические эксплуататоры учатся объединяться...»<sup>1</sup>.

В условиях обострения противоборства двух систем, усиления мирового социализма резко ограничены возможности межимпериалистических войн как средства разрешения их неискоренимых противоречий.

Можно сказать, что возросшая опасность самому существованию капитализма как социальной системы заставляет империалистические страны искать политические средства разрешения своих противоречий.

Все это, конечно, не означает притупления антагонистического характера межимпериалистических противоречий. Экономическое и политическое соперничество внутри капиталистической системы обостряется в новых формах. Основные черты этого межимпериалистического соперничества определяются сегодня прежде всего борьбой трех центров империалистической силы (США, «Общий рынок» и Япония).

Это значит, что в полной мере сохраняет силу положение о возможности использования межимпериалистических противоречий для усиления международных позиций социализма. Разумеется, такая возможность не превращается автоматически в действительность. Многое

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 244.

здесь зависит от субъективного фактора — реалистической, принципиальной и гибкой классовой политики социалистических стран.

**Мирное сосуществование  
государств и борьба  
классов**

Необходимая, причинно-следственная взаимосвязь между ростом могущества СССР, других социалистических стран, их активной согласованной политикой, с одной стороны, и глубокими позитивными сдвигами во всей мировой обстановке — с другой, особенно ясно прослеживается на примере возникновения и укрепления в международных отношениях тенденции мирного сосуществования государств с противоположным общественным строем — важнейшего международно-политического явления XX века.

В многочисленных статьях, комментариях, брошюрах и книгах на эту тему, выходящих в последнее время, пожалуй самое употребительное выражение — «новый исторический этап». Да и вряд ли возможно в иных, менее значимых понятиях кратко выразить существо тех благоприятных перемен, которые уже достигнуты в борьбе за претворение в жизнь Программы мира, принятой XXIV съездом КПСС и поддерживаемой странами социалистического содружества.

Произошел заметный поворот от «холодной войны» к международной разрядке, к стабилизации мирных отношений государств с различным общественным строем. Важным выражением и свидетельством глубины такого поворота являются, в частности, политические и экономические итоги прямых, ставших регулярными, контактов руководителей государств противоположных социальных систем. Подписан ряд важных соглашений по ограничению гонки стратегических вооружений, по ослаблению опасности термоядерного столкновения, прежде всего бессрочное соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны. Прекращена империалистическая агрессия во Вьетнаме. Заключены мирные договоры между СССР и ФРГ, Польшей и ФРГ, ГДР и ФРГ, ЧССР и ФРГ, в которых подведена определенная черта в Европе и во всем мире под итогами второй мировой войны и периодом «холодной войны». Общеευропейское совещание по вопросам создания в Европе прочной системы безопасности и сотрудничества, за проведение которого так долго и упорно боролись

коммунисты, стало фактом международной жизни. «Разрядка напряженности, — отмечал Л. И. Брежнев в речи на торжественном заседании в Алма-Ате 15 августа 1973 г., — уже привела к тому, что возникла целая система договоров, соглашений, договоренностей, которые закладывают основы для мирных и, я бы сказал, конструктивных отношений между социалистическими и капиталистическими странами. Все это позволяет надеяться, что нынешняя разрядка — это не временное явление, а начало фундаментальной перестройки международных отношений»<sup>1</sup>.

В современных условиях КПСС, другие братские партии ставят задачу, сохраняя постоянную бдительность и готовность давать отпор любым проискам агрессивных, реакционных кругов империализма, добиваясь того, чтобы благоприятные для дела мира и социального прогресса перемены в международной обстановке приобрели необратимый характер. Это, в частности, предъявляет повышенные требования к разработке и совершенствованию научных основ внешнеполитической пропаганды.

Общезвестно, что в обстановке мирного сосуществования и разрядки классовая борьба между буржуазной и пролетарской идеологиями не прекращается. Более того, она приобретает все более сложный характер, распространяется на новые сферы. Одно из свидетельств этого — превращение самого понятия «мирное сосуществование» (которое долгое время преподносилось буржуазными органами печати как пропагандистский коммунистический трюк) в объект острой идейно-теоретической борьбы. В фокусе этой борьбы находятся и многие конкретные аспекты политики мирного сосуществования, такие, например, как советско-американские отношения, мотивы и характер расширения экономических связей между социалистическими и капиталистическими странами, влияние разрядки напряженности на отношения между социалистическими и империалистическими государствами, на развитие мирового революционного движения и т. д.

---

<sup>1</sup> «Правда», 1973, 16 августа.

Все это повышает значение теоретического осмысления диалектики того объективного исторического процесса, который привел сегодня к столь заметным сдвигам в отношениях государств двух мировых систем. На это следует обратить особое внимание и потому, что буржуазные исследователи и обозреватели делают акцент на субъективные, личностные аспекты нынешней политики разрядки. Они связывают ее порой лишь с индивидуальными качествами тех или иных государственных деятелей, оставляя в тени те объективные факторы, которые привели к успехам политики мира. Под влиянием этих факторов важные шаги к миру и разрядке вынуждены сегодня делать и те государственные деятели капиталистических стран, которые в прошлом стояли на жестких антикоммунистических, антисоветских позициях.

Нынешние успехи социалистической дипломатии подготовлены глубинными социально-экономическими процессами, происходящими в мире, связанными в конечном счете с укреплением позиций международного социализма.

Влияние этих процессов ощущают многие деятели из капиталистических стран, хотя их осознание принимает нередко мистифицированные, извращенные формы. Так, известный буржуазный политический обозреватель М. Френкель, рассуждая о характере взаимоотношений в пресловутом большом «треугольнике» Пекин — Вашингтон — Москва, приходит к неожиданному выводу, что ныне, как он выражается, «национальные интересы не совпадают с идеологическими границами, и в итоге политическая идеология практически теряет смысл как критерий при анализе международных ситуаций»<sup>1</sup>. И это «открытие» — не единичное, а весьма распространенное мнение.

В марксистской литературе уже достаточно подробно проанализированы корни буржуазных концепций «деидеологизации» международных отношений. Ясны также характер и мотивы маоистских «теорий» об «одной-двух сверхдержавах»<sup>2</sup>. Поэтому нет необходимости

---

<sup>1</sup> «Нью-Йорк таймс», 1971, 22 декабря.

<sup>2</sup> См., например, Г. Шахназаров. О «державном» подходе к международной политике. — «Проблемы мира и социализма», 1972, № 5.

вновь подробно обращаться к этой теме. Хотелось бы лишь еще раз подчеркнуть, что дело, конечно, не в уменьшении значения «политической идеологии» в международных отношениях, не в утрате классового характера внешнеполитических интересов современных государств. Причины успехов политики мирного сосуществования государств следует искать совершенно в иной плоскости.

Вплоть до образования и укрепления мировой системы социалистических государств не существовало каких-либо прочных гарантий в самом фундаменте международных отношений, которые бы исключали возможность прямого военного противоборства двух мировых систем. А без таких гарантий нет материальной основы для превращения мирного сосуществования из формы взаимоотношений между государствами с противоположным строем, наиболее желательной для трудящихся, в исторически необходимую, устойчивую форму международных отношений, в которой происходит разрешение коренного классового противоречия нашей эпохи. Именно развитие и укрепление экономического, военного, политического могущества стран социализма, ликвидация ядерной монополии США, достижение СССР паритета с США по важнейшим видам стратегического оружия, способность социалистического лагеря наращивать необходимый для пресечения возможной агрессии империализма военный, в том числе и ракетно-ядерный, потенциал<sup>1</sup>, создали определенную материальную основу исключения мировой войны из жизни общества. Бесперспективность и даже бессмысленность расчетов на военную победу империализма в столкновении двух систем стала очевидной. В этом смысле и в этой форме война

---

<sup>1</sup> Как признавал бывший советник президентов Д. Кеннеди и Л. Джонсона М. Банди, «стратегический паритет — реальный факт, от которого никуда не денешься... Способность русских к ответному удару уже давно такова, что США просто не в состоянии обеспечить себе такое превосходство, ради которого стоило бы ломать копыя. Это обстоятельство накладывает глубокий отпечаток на все перспективы ограничения вооружений» («The New York Times Magazine», 16/II 1969, p. 156).

перестает быть главным средством, инструментом политики противоборства двух систем<sup>1</sup>.

Важным фактором, повлиявшим на эволюцию взглядов руководителей многих империалистических государств, в частности США, в сторону большего реализма, стал провал американской агрессии во Вьетнаме. Империалисты США, несмотря на всю мощь их военнотехнической машины, оказались не способны победить вьетнамских патриотов, поддерживаемых СССР, другими странами социалистического содружества, всеми миролюбивыми народами.

Настойчивые усилия СССР, социалистических стран, всех, кому дорог мир и прогресс, привели к определенным положительным сдвигам и в Европе. Необходимость перехода от «холодной войны» и военной конфронтации к мирному сосуществованию, к налаживанию взаимовыгодного сотрудничества осознана большинством государств и правительств этого района земного шара.

В этом контексте и следует оценивать позитивные сдвиги в отношениях между двумя крупнейшими государствами противоположных общественных систем — СССР и США, без нормализации которых тенденция к разрядке, естественно, не могла бы принять столь глобальный характер. Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР, рассмотрев итоги визита Л. И. Брежнева в США, в частности, отметили, что «практическое осуществление принятых соглашений, поворота от атомного противостояния США с СССР к курсу, направленному на недопущение ядерной войны, на решение спорных вопросов путем переговоров, будет иметь поистине историческое значение для всего человечества»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Сказанное в то же время не означает, что в политике империализма автоматически сводится на нет роль применения (или угрозы применения) военной силы. Более того, как показывает опыт многих лет, ограничение возможностей империализма и реакции навязать миру глобальную войну может сопровождаться ростом его военной агрессивности на более «низком уровне», что нашло свое отражение в 60-х годах в империалистической теории и практике расширения локальных ограниченных войн против революционных сил. Мощный удар по этой политике и был нанесен прежде всего исторической победой вьетнамского народа.

<sup>2</sup> «Правда», 1973, 30 июня.



Разумеется, мирное сосуществование государств с различным общественным строем не сводится лишь к принятию самых неотложных мер для предотвращения мировой войны. Политическая разрядка может быть упрочена и получить дальнейшее развитие лишь на базе углубления взаимовыгодных торговых, научно-технических и иных экономических связей между социалистическими и капиталистическими странами. Такие взаимовыгодные связи закрепляют материальную основу мирного сосуществования государств противоположных систем — те общие всемирные экономические отношения, объективное значение которых подчеркивал В. И. Ленин<sup>1</sup>.

Статистика свидетельствует, что уже в 60-е годы торговля социалистических и развитых капиталистических государств стала наиболее динамичным сектором в международной торговле. Товарооборот между государствами — членами СЭВ и развитыми капиталистическими странами возрос за этот период в 2,5 раза и продолжает увеличиваться<sup>2</sup>. Товарооборот СССР со странами развитого капитала вырос с 2,2 млрд. руб. в 1962 г. до 5,9 млрд. руб. в 1972 г.<sup>3</sup> Все большее значение стали приобретать не только торговые связи, но и другие формы экономических отношений государств двух систем, в том числе производственное кооперирование.

Масштабность, широкий диапазон и долговременный характер заключенных в последнее время экономических соглашений между социалистическими и капиталистическими странами вызывает, естественно, живой интерес и многочисленные отклики во всем мире.

В целом реакция самых широких кругов международной общественности на развитие экономических отношений социалистических и капиталистических стран, или, как их часто называют, отношения Восток — Запад, положительная. Положительная, но далеко не однозначная.

В. И. Ленин как-то заметил, что если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то и они, наверное, опровергались бы. И поэтому не кажется удивитель-

---

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 304—305.

<sup>2</sup> См. Г. М. Прохоров. Внешнеэкономические связи и экономический рост социалистических стран. М., 1972, стр. 204.

<sup>3</sup> См. «Правда», 1973, 16 мая.

ным, что причины и характер, цели и возможные последствия отношений Восток — Запад, в которых сталкиваются экономические и политические интересы различных классов и государств, вызывают разнообразные суждения, а нередко становятся предметом идеологических спекуляций наиболее реакционных кругов на Западе.

Не в первый раз сталкиваются коммунисты с искажением характера и мотивов внешнеэкономической политики социализма. В свое время В. И. Ленину пришлось преодолевать сопротивление различных классово-враждебных сил, выступать против «левых» внутри и вне большевистской партии, которые препятствовали налаживанию экономических отношений молодой Советской республики с капиталистическими странами, усматривая в этих связях некую угрозу революционному движению. Позиции «левых», иронизировавших над призывом тщательно изучать и перенимать все лучшее в области технологии и организации производства, что создано капитализмом, Ленин противопоставил четкую принципиальную линию на использование торгово-экономических и иных связей с развитыми капиталистическими странами в интересах укрепления Советской власти и мирового революционного движения в целом. «Черпать обеими руками хорошее из-за границы, — писал он, набрасывая план статьи «Очередные задачи Советской власти», — Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + =  $\Sigma$  = социализм»<sup>1</sup>.

Расширение экономического сотрудничества с капиталистическими странами занимает важное место во внешнеэкономической политике социалистического государства и сегодня, когда Советский Союз стал могучей индустриальной социалистической державой, по многим экономическим и иным показателям превзошел самые развитые империалистические страны, а социализм превратился в мировую систему, все более определяющую ход международных событий.

Более того, глубинные тенденции мирового экономического и политического развития, происходящая в мире научно-техническая революция, растущая интернаци-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 550.

онализация производственной жизни существенно повышают в наше время роль международного разделения труда, внешнеэкономических связей как фактора хозяйственного прогресса. Вполне закономерно, что в послевоенное время международный товарооборот по темпам роста значительно обгоняет развитие материального производства, а удельный вес внешней торговли в совокупном общественном продукте многих, в том числе социалистических стран, постепенно повышается<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на высокие темпы роста последнего времени, в целом уровень экономических отношений между государствами с различным социальным строем все еще низок. Если социалистические и промышленно развитые капиталистические страны, вместе взятые, дают более 90% мировой промышленной продукции, то доля их взаимной торговли в международном товарообороте составляла в начале 70-х годов лишь 3%<sup>2</sup>. Ликвидация проявлений «холодной войны» в сфере международного обмена открывает теперь широкие горизонты для экономического и научно-технического сотрудничества, создает новые возможности развития его многообразных форм.

Характеризуя эти возможности, Л. И. Брежнев говорил в речи на Всемирном конгрессе миролюбивых сил (октябрь 1973 г.): «Идти в ногу с временем, выйти на уровень требований и возможностей научно-технической революции можно, лишь опираясь на широкое международное разделение труда. Сегодня это, пожалуй, аксиома. Отсюда — необходимость взаимовыгодного долгосрочного, крупномасштабного экономического сотрудничества — как двустороннего, так и многостороннего. Это, конечно, относится не только к Европе, но ко всем континентам, ко всей системе международных экономических связей в наши дни. Мы выступаем за такое сотрудничество еще и потому, что видим в нем способ надежного материального закрепления мирных отношений между государствами»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См. Н. Н. Иноземцев. Социализм и международное экономическое сотрудничество. — «Правда», 1973, 16 мая.

<sup>2</sup> См. «Международная жизнь», 1972, № 10, стр. 41.

<sup>3</sup> Л. И. Брежнев. За справедливый, демократический мир, за безопасность народов и международное сотрудничество. М., Политиздат, 1973, стр. 24.

В последнее время на фоне общего потепления международной атмосферы происходит значительное расширение внешнеэкономических связей между Советским Союзом, другими социалистическими странами и капиталистическими государствами. Примечательно, что эти связи не ограничиваются одной лишь торговлей, а включают в себя многообразные формы производственного и научно-технического сотрудничества. Ощутимые сдвиги в развитии торгово-экономических связей произошли в отношениях между нашей страной и Францией, ФРГ, Японией, США и рядом других стран.

Однако нельзя сказать, что все трудности на этом пути уже преодолены. Прогресс в развитии экономических связей между Востоком и Западом требует ломки многих барьеров в международной торговле, искусственно созданных империализмом. Он требует также отказа от попыток некоторых кругов в США и других капиталистических странах проводить в отношении социалистических государств дискриминационную и внешнеэкономическую политику. Плодотворное экономическое сотрудничество между социалистическими и капиталистическими государствами возможно лишь на принципах равенства и взаимной выгоды.

Империалистическая пропаганда пытается истолковать развитие экономических связей между Востоком и Западом как свидетельство слабости социалистической экономики. На страницах буржуазной прессы нередко можно встретить высказывания, что, мол, Советский Союз и другие социалистические страны встретились с непреодолимыми хозяйственными трудностями, спасти от которых их может, дескать, только импорт передовой технологии и новейших научно-технических достижений с Запада.

Вряд ли эти домыслы заслуживают того, чтобы их опровергать всерьез. Достаточно вспомнить, что на протяжении полувека капиталистические государства уклонялись от активного экономического сотрудничества с нашей страной, а после возникновения мировой социалистической системы — и от сотрудничества с другими социалистическими странами.

Однако социализм убедительно продемонстрировал свою жизненную силу. Советский Союз стал могучей социалистической державой, обладающей высокоразвита-

ми производительными силами, которые в состоянии успешно решать самые сложные экономические и социальные задачи. С каждым годом растет экономический потенциал мирового социализма. Если в 1950 г. его доля в мировом промышленном производстве равнялась 20%, то в 1972 г. она составляла около 40%. Таким образом, не вымышленная слабость социалистического строя, а объективная необходимость, закономерность развития современных производительных сил вынудили капиталистов пойти на широкие экономические связи с миром социализма.

Значение нормализации и развития экономических отношений между социалистическими и капиталистическими странами выходит за рамки показателей чисто экономической эффективности. Укрепляется взаимное доверие между народами, расширяются объективные основы мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Все это оказывает общее оздоравливающее воздействие на мирохозяйственные связи, что имеет особенно большое значение для молодых развивающихся государств, чья экономика в силу специфики колониального прошлого испытывает острую зависимость от мировой торговли.

Таким образом, борьба за прогрессивную перестройку международных экономических связей — это одна из сфер мирового классового противоборства, противоборства между силами социализма и национального освобождения, с одной стороны, и империалистической реакцией — с другой. Успехи в этой борьбе — важное проявление процесса революционного преобразования мира, охватывающего все новые и новые области.

Коммунисты никогда не утверждали, что существует прямая, однолинейная связь между торговлей Восток — Запад и революционным процессом. А потому «крокодиловы слезы» нынешних ультралевых о «забвении» интересов мировой революции и иронические возгласы правых по поводу того, что коль скоро экономические контакты с социалистическими странами выгодны и западному капиталу, то ему не приходится опасаться, что он «финансирует собственные похороны», отражают лишь политическую наивность одних и несбыточные надежды других. В положение о том, что капитализм гибнет от последствий собственного развития, с неизбежностью

порождая (а иногда и вынужденно укрепляя!) силы, подрывающие его устои<sup>1</sup>, марксисты-ленинцы вкладывают не вульгарно-эмпирический, а философский, всемирно-исторический смысл. И история с каждым шагом своего действительного развития подтверждает правоту этого марксистско-ленинского научного прогноза.

Мы не будем здесь подробно останавливаться на аргументах «новых» ультралевых противников расширения экономических связей социалистических и капиталистических стран, тем более что они совсем не новы. Хотелось лишь обратить внимание на то, что в последнее время один из тезисов, заимствованных из идейного багажа ультралевых догматиков, все чаще используется и правыми ревизионистами. И те и другие твердят, что в политике развития экономических связей с Западом в лучшем случае выражаются национально-государственные интересы социалистических стран, а эти интересы якобы вступают в противоречие с потребностями других антиимпериалистических сил, революционного движения в целом. Для «обоснования» этой идейки порой пускаются в спекулятивные рассуждения о диалектически противоречивых отношениях между частью и целым, между единичным, особенным и всеобщим. Но такая «диалектика», оторванная от анализа конкретной ситуации, превращается в софистику. Научный анализ развития мирового революционного процесса убедительно показывает, что укрепление социалистической системы ведет к усилению всего антиимпериалистического фронта, создает благоприятные условия борьбы для всех главных потоков и составных частей международного революционного движения.

В последнее время приходится встречать в печати некоторых развивающихся стран высказывания, что борьба СССР, других социалистических стран за утверждение принципов мирного сосуществования в отношениях с ведущими империалистическими державами — это будто бы проявление «особых» интересов СССР, не соответствующих интересам стран Азии и Африки, даже противоречащих им. Подобные взгляды покоятся на том ошибочном постулате, что борьба социалистических государств, международного рабочего класса за мирное со-

---

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 24.

существование — это что-то внешнее, малозначимое для антиколониальной освободительной борьбы народов. В действительности усилия социалистических стран по утверждению политики мирного сосуществования не только не противоречат законному праву народов колониальных и зависимых стран бороться за свою свободу против империализма любыми средствами, в том числе и с оружием в руках, но и создают наилучшие условия для всестороннего и полного проявления революционизирующего воздействия мировой социалистической системы — главной антиимпериалистической силы — на эту борьбу. Точно так же в условиях разрядки для рабочего класса, трудящихся развитых капиталистических стран создаются благоприятные предпосылки для успешной борьбы за передовую демократию и социализм.

Подводя итоги, можно теперь уточнить взаимосвязь мирного сосуществования с другим важнейшим принципом социалистической внешней политики — пролетарским интернационализмом. Общее между ними то, что и тот и другой принцип преследует одну главную стратегическую цель — создание наиболее благоприятных условий для строительства социализма и развития мирового революционного процесса. Между ними есть и существенное различие — они проводятся в разных социальных сферах, по отношению к различным объектам. В первом случае речь идет о взаимоотношениях с империалистическими государствами, во-втором, — с народами, борющимися против империалистической агрессии и гнета. Поэтому тщетны попытки представить мирную политику социализма как отказ от принципов пролетарского интернационализма. Как неоднократно отмечалось в заявлениях руководства КПСС и Советского правительства, улучшение отношений с империалистическими государствами никогда не будет осуществляться за счет каких-либо третьих стран, в ущерб законным правам и интересам всех народов.

Потепление международного климата на планете, благоприятные изменения в отношениях между государствами, происходящие по инициативе и при активном участии социалистических стран, целиком отвечают идеалам социализма, идеалам коммунистов в области международных отношений. Но это не означает, что исчезла противоположность между двумя общественными систе-

мами — социализмом и капитализмом. Буржуазные государства остаются буржуазными, социалистические — социалистическими. Мирное сосуществование марксисты-ленинцы всегда рассматривали и продолжают рассматривать как форму классовой борьбы. Добиваясь того, чтобы соревнование и борьба между ними на мировой арене не перерастали в войны или вооруженные столкновения, в применение силы или угрозу силой, КПСС и Советское государство не упускают из виду классовых, интернационалистских целей своей внешней политики, оказывали и оказывают поддержку всем, кто борется против империализма, за социальный и национальный прогресс.

«Активно участвуя в социальных битвах эпохи, — подчеркивал Л. И. Брежнев, — мы стремимся использовать наше влияние, наш реальный вес в интересах всей социалистической системы, всех революционных сил современности»<sup>1</sup>.

\* \* \*

Мы рассмотрели некоторые важные направления и формы влияния мирового социализма на современные международные отношения. В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что развитие и укрепление мирового социалистического содружества означает прежде всего формирование международных отношений нового типа, основанных на принципах социалистического интернационализма. Расширение и совершенствование этого сектора межгосударственных связей — в конечном счете главный фактор революционизирующего воздействия социализма на всю систему международных отношений. Степень и глубина проникновения этих связей в систему современных международных отношений могут служить своеобразными показателями общего исторического уровня развитости последних, хода, характера противоборства двух мировых систем.

По мере развития социализма внутри отдельных стран, укрепления и наращивания экономической мощи всех государств социалистического содружества, их политической консолидации, мировой социализм еще больше будет оказывать возрастающее влияние на всю систему международных отношений.

---

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. О внешней политике КПСС и Советского государства, стр. 445.



# СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	3
Современные международные отношения как объект научного исследования . . . . .	5
О принципах классификации международных отношений . . . . .	9
Понятие мировой социально-экономической системы . . . . .	18
Новый тип международных отношений . . . . .	20
О генезисе мировой социалистической системы	20
Сущность и структура отношений между социалистическими странами . . . . .	26
Проблемы сочетания внешнеполитических интересов социалистических стран . . . . .	35
Революционизирующее влияние мировой системы социализма на международные отношения . . . . .	43
О механизме и формах революционизирующего воздействия социализма на систему международных отношений . . . . .	43
Мирное сосуществование государств и борьба классов . . . . .	51

*ПЕЧЕНЕВ Вадим Алексеевич*

## МИРОВАЯ СИСТЕМА СОЦИАЛИЗМА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Редактор *А. Кияхин*  
Техн. редактор *А. Красавина*  
Корректор *В. Гуляева*

А 02452. Индекс заказа 41302. Сдано в набор 23/XI 1973 г. Подписано к печати 18/I 1974 г. Формат бумаги 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага типографская № 1. Бум. л. 1.0. Печ. л. 2.0. Усл.-печ. л. 3.36. Уч.-изд. л. 3.48. Тираж 83 000. Издательство «Знание». 101835, Москва, Центр, проезд Серова, д. 3/4. Заказ 2228. Типография Всесоюзного общества «Знание». Москва, Центр, *Новая пл.*, д. 3/4.  
Цена 10 коп.

**10 коп.**

**Индекс 70093**